□ К ГОДОВЩИНЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

ПЕРЕПИСКА РУКОВОДИТЕЛЕЙ СССР, США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ ВО ВРЕМЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

ЛИЧНОЕ И СЕКРЕТНОЕ ПОСЛАНИЕ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА г-на УИНСТОНА ЧЕРЧИЛЛЯ г-ну СТАЛИНУ

Цепь необыкновенных побед, звеном в которой является освобождение Ростова-на-Дону, известие о чем было получено сегодня ночью, лишает меня возможности найти слова, чтобы выразить Вам восхищение и признательность, которые мы чувствуем по отношению к русскому оружию. Моим наиболее искренним желанием является сделать как можно больше, чтобы помочь Вам.

14 февраля 1943 года.

ЛИЧНО И СЕКРЕТНО ОТ ПРЕМЬЕРА И.В.СТАЛИНА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ г-ну ЧЕРЧИЛЛЮ

Ваше послание от 12 января получил. Наши армии действительно имеют за последнее время успехи, но до Берлина нам еще очень далеко. К тому же немцы предпринимают сейчас довольно серьезные контратаки, особенно в районе восточнее Винницы. Это, конечно, не опасно, но все же немцам удалось здесь оттеснить наши передовые части и временно приостановить наше продвижение. Следовательно, Вы можете не ослаблять, а даже по возможности всемерно усиливать бомбардировки Берлина. Немцы еще успеют к нашему общему приходу в Берлин отстроить некоторые помещения, необходимые для нас с Вами.

Ваше послание к Тито, которого Вы так ободряете своей поддержкой, будет иметь большое значение.

Надеюсь, что Ваша, вместе с американцами, подготовка к «Оверлорду» идет успешно вперед.

14 января 1944 года.

МАРШАЛУ И.В.СТАЛИНУ

Уважаемый Маршал Сталин,

Я получил от Советского Посла текст и ноты Советского Государственного Гимна, которые Вы соблаговолили послать по моей просьбе.

Волнующая музыка этого Гимна несколько раз передавалась Британской Радиовещательной Корпорацией и будет и в дальнейшем передаваться а ознаменование русских побед. Поэтому я не сомневаюсь, что британский народ в скором времени очень хорошо будет знать Гимн. Я горжусь тем, что являюсь обладателем экземпляра этого Гимна.

Искренне Ваш

Уинстон Черчилль

10 февраля 1944 года.

ЛИЧНО И СЕКРЕТНО ОТ ПРЕМЬЕРА И.В.СТАЛИНА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ г-ну К.ЭТТЛИ

Ваше письмо от 1 августа получил. У меня нет возражений против того, чтобы Британский Посол в Москве обсудил с В.М.Молотовым вопрос о выезде в Великобританию советских гражданок, вышедших замуж за британских подданных в период войны.

7 августа 1945 года.

Получено 23 февраля 1943 года

Ф.РУЗВЕЛЬТ И.В.СТАЛИНУ

От имени народа Соединенных Штатов я хочу выразить Красной Армии по случаю ее 25-й годовщины наше глубокое восхищение ее великолепными, непревзойденными в истории победами. В течение многих месяцев, несмотря на громадные потери материалов, транспортных средств и территории, Красная Армия не давала возможности самому могущественному врагу достичь победы. Она остановила его под Ленинградом, под Москвой, под Воронежем, на Кавказе, и, наконец, в бессмертном Сталинградском сражении Красная Армия не только нанесла поражение противнику, но и перешла в великое наступление, которое по-прежнему успешно развивается вдоль всего фронта от Балтики до Черного моря. Вынужденное отступление противника дорого обходится ему людьми, материалами, территорией и в особенности тяжело отражается на его моральном состоянии. Подобных достижений может добиться только армия, обладающая умелым руководством, прочной организацией, соответствующей подготовкой и прежде всего решимостью победить противника, невзирая на собственные жертвы. В то же самое время я хочу воздать должное русскому народу, в котором Красная Армия берет свои истоки и от которого она получает людей и снабжение. Русский народ также отдает все свои силы войне и приносит величайшие жертвы. Красная Армия и русский народ наверняка заставили вооруженные силы Гитлера идти по пути к окончательному поражению и завоевали на долгие времена восхищение Соединенных Штатов.

Получено 8 мая 1945 года.

ДЛЯ МАРШАЛА СТАЛИНА ОТ ПРЕЗИДЕНТА

Теперь, когда советско-англо-американские войска принудили армии фашистских агрессоров к безоговорочной капитуляции, я хочу передать Вам и через Вас Вашим героическим армиям горячие поздравления нашего народа и его Правительства. Мы высоко ценим великолепный вклад, внесенный могучим Советским Союзом в дело цивилизации и свободы.

Вы продемонстрировали способность свободолюбивого и в высшей степени храброго народа сокрушить злые силы варварства, как бы мощны они ни были. По случаю нашей общей победы мы приветствуем народ и армии Советского Союза и их превосходное руководство.

Я буду очень рад, если Вы пожелаете передать эти чувства соответствующим Вашим командующим на поле боя.

Гарри С.Трумэн.

ЛИЧНО И СЕКРЕТНО ОТ ПРЕМЬЕРА И.В.СТАЛИНА ПРЕЗИДЕНТУ г-ну ТРУМЭНУ

По данным советского военного и морского командования, Германия сдала на основе акта капитуляции весь свой военный и торговый флот англичанам и американцам. Должен сообщить, что советским вооруженным силам германцы отказались сдать хотя бы один военный или торговый корабль, направив весь свой флот на сдачу англо-американским вооруженным силам.

При таком положении естественно встает вопрос о выделении Советскому Союзу его доли военных и торговых судов Германии по примеру того, как это имело место в свое время в отношении Италии. Советское Правительство считает, что оно может с полным основанием и по справедливости рассчитывать минимум на одну треть военного и торгового флота Германии. Я считаю также необходимым, чтобы представителям военно-морских сил СССР была обеспечена возможность ознакомиться со всеми материалами о сдаче военного и торгового флота Германии, а также с фактическим состоянием сдавшегося флота.

Со своей стороны, советское военно-морское командование назначает для этого дела адмирала Левченко с группой помощников.

Такое же послание я направляю Премьер-Министру Черчиллю.

23 мая 1945 года.

ЛИЧНО И СЕКРЕТНО ОТ ПРЕМЬЕРА И.В.СТАЛИНА ПРЕЗИДЕНТУ Г.ТРУМЭНУ

Ваше послание с «Общим приказом N1» получил. В основном не возражаю против содержания приказа. При этом имеется в виду, что Ляодунский полуостров является составной частью Маньчжурии. Однако предлагаю внести в «Общий приказ N1» следующие поправки:

1. Включить в район сдачи японских вооруженных сил советским войскам все Курильские острова, которые согласно решению трех держав в Крыму должны перейти во владение Советского Союза.

2. Включить в район сдачи японских вооруженных сил советским войскам северную половину острова Хоккайдо, примыкающего на севере к проливу Лаперуза, находящемуся между Карафуто и Хоккайдо. Демаркационную линию между северной и южной половиной острова Хоккайдо провести по линии, идущей от гор. Кусиро на восточном берегу острова до города Румоэ на западном берегу острова, с включением указанных городов в северную половину острова.

16 августа 1945 года.

ПОЛИТИКА
ПОЗИЦИЯ ★ ПРОГНОЗ

Индекс 63145

Адрес редакции:
220001, г. Минск, ул. Московская, 6.
Тел. (временно нет)
Учредитель — трудовой коллектив редакции

Суждения авторов публикаций не обязательно отражают точку зрения редакции.
Материалы объемом свыше 10 машинописных страниц принимаются в исключительных случаях
Рукописи не рецензируются.

Главный редактор
В. А. ВОЛЬСКИЙ

Отпечатана в ордена Трудового Красного Знамени типографии издательства Белорусский Дом печати,
220013, г.Минск, пр. Ф.Скорины, 79.

Подписано в печать 28.03.94 г.
Тираж 15 тысяч экз.
Заказ № 574/05

ПОЛИТИКА
ПОЗИЦИЯ ★ ПРОГНОЗ

№ 3(29) • 03/94

Цена договорная



Самая великая личность XX века

Василий НОВИКОВ: кандидат народа

СЛОВО РАБОЧЕГО

Язык и культура

ФАШИЗМ НЕ ПРОЙДЁТ!

ЗНАКОМЬТЕСЬ: КАНДИДАТ В ПРЕЗИДЕНТЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОТ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ НОВИКОВ ВАСИЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ



47 лет. Белорус. Уроженец деревни Ломачино Оршанского района. Женат. Имеет двух дочерей.

Содержание жизни этого человека можно определить одним словом — труд во благо людей. С семи лет ему пришлось впрягаться в тяжелый крестьянский воз. Отцу — рабочему-железнодорожнику — требовалась подмога, в семье было 11 детей.

Окончена школа. Сверстники поступают в институт, а Василий — на Оршанский приборостроительный завод: надо помогать матери-вдове (к тому времени отец умер).

Лишь после службы в армии — в частях Белорусского военного округа — Василий осуществляет свою давнишнюю мечту — поступает в Ленинградский государственный университет.

Способный и целеустремленный парень успешно заканчивает один из лучших вузов страны и работает в Белорусской сельскохозяйственной академии. В 1977 году перспективного преподавателя приглашают на партийную работу.

Работая на различных участках в партийной организации республики, В.Н.Новиков везде оставил о себе добрую память. Особенно плодотворными были годы, когда он возглавлял Чериковскую районную партийную организацию.

В 1991 году, после запрета компартии, Василий Николаевич по-прежнему остается верен своим политическим взглядам, не дрогнул, не перекрасился в угоду конъюнктуре.

В.Н.Новиков — человек с высокоразвитым чувством общественного долга, неприемлющий любую несправедливость. Прост и доступен в общении. Честен и порядочен. Глубоко переживает за прошлое, настоящее и будущее нашего Отечества. Умеет подбирать людей и организовывать их работу таким образом, чтобы каждый делал то, что лучше всего знает и может.

Его предвыборная программа проста и доступна.

ОБЕСПЕЧИТЬ:

в государстве стабильность и порядок, трудящемуся человеку — возможность работать и зарабатывать, молодым — учиться и применять свои знания на пользу себе и обществу, пожилым и инвалидам — уважение и заботу, достойную жизнь.

Пройдет время, и Вы убедитесь, что поддержав нашего кандидата, сделали правильный выбор.

Группа поддержки.

ВЕРНУТЬ НАРОДУ ТО, ЧТО У НЕГО ОТНЯЛИ

Мы живем в сложное и тревожное время. Каждый гражданин нашей республики должен сделать свой политический выбор. Я не сомневаюсь, что подавляющее большинство нашего народа психологически не приемлет проводимых рыночных реформ. Но одно дело психология. И совсем другой вопрос — политика.

Вспомним начало перестройки. Тогда тоже была психологическая неудовлетворенность существующим положением вещей. Все ощущали необходимость перемен. Все рукоплескали М.Горбачеву. Был выдвинут лозунг «больше демократии, больше социализма». А что же получилось в итоге? Страну развалили. Общество оказалось еще в худшем положении, чем во времена так называемого застоя. Пророчества, что рынок и конкуренция создадут высокоэффективную экономику и значительно повысят жизненный уровень людей, оказались насмешкой над обманутым и ограбленным народом. Разграбление национального достояния, обнищание абсолютного большинства населения, интеллектуальная и моральная деградация личности, подчинение экономики иностранному капиталу поставили республику на грань национальной катастрофы.

Почему так произошло? Потому, что совершенно справедливая психологическая неудовлетворенность человека существующим положением вещей была направлена в ложное русло. Дело в том, что демократия, как власть народа, была отождествлена с демократией, как властью денег. Трудовой принцип «кто не работает, тот не ест» был заменен принципом наживы «урвать побольше, а там хоть трава не расти». Первоначально чисто деляческая установка рыночных идеологов маскировалась лозунгом «сделать всех частными собственниками». Не беда, что этот тезис — экономический абсурд, главное уловить побольше голосов избирателей. Простой человек в какой-то степени поверил в этот бред. На волне социальной демагогии «демократы» прокрались к власти.

И вот завертелось колесо «демократии». Начался территориальный, имущественный, духовный передел. Народ же от этого только проиграл. И невозможно было выиграть. Сила трудящихся в единстве, а не в разъединении. От всеобщего раздела выиграла ничтожная кучка антисоциальных элементов, называющая себя предпринимателями, бизнесменами, коммерсантами и т.п. Собственниками стали они, а трудящийся человек лишился своей общенародной собственности. Ему оставили лишь то, что является условием наживы предпринимателя — рабочую силу. Приватизация, ваучеризация, либерализация, коммерцилизация всех общественных отношений и были методами первоначального накопления капитала. Происходит освобождение трудящихся от общенародной собственности и превращение их в рабочую силу. Можно сказать, что в настоящее время произошел раскол общества на класс собственников-приватизаторов, сконцентрировавших в своих руках (в результате перераспределения национального богатства) огромные денежные средства и класс несобственников, т.е. людей, не имеющих иных средств к существованию, кроме продажи своей рабочей силы.

Общество вступает в новую полосу своего развития. Эпоха первоначального накопления капитала или, лучше сказать, первоначального ограбления народа в основном закончилась. Начинается период капитализации. Разумеется, это не значит, что социалистический уклад полностью вытеснен из жизни общества. Он еще силен в аграрном секторе. Кое-где процесс беззастенчивого ограбления народа дает сбой под напором трудящихся. Кое-где капитализация маскируется под демагогической

вывеской акционирования, приобретения приватизационных чеков. Но суть ясна. Наступает время диктатуры капитала.

Не случайно сегодня рыночные идеологи стали говорить совершенно противоположное тем идеям, которые они еще совсем недавно отстаивали с пеной у рта. Так демократия уступает место диктатуре. Расстрел Дома Советов в Москве показателен в этом плане. Равенство сменяется неравенством. И при этом даже доказывают, что неравенство коренится в самой природе человека. Справедливость отдается на откуп филантропам и меценатам. Так и должно быть, убеждают народ идеологи «прав человека и собственности». Дескать, это нормальное, цивилизованное общество. Бедные и богатые. Собственники и несобственники. Верхи и низы. Все возвращается на круги своя. Разве народ не убедили, что в 1917 году была совершена историческая ошибка, сбившая страну с магистральной дороги человеческой цивилизации?

Разумеется, все эти доказательства не что иное, как идеологическое обслуживание появившегося класса капиталистов с целью оправдания и обоснования осуществленного ими грабежа народа. Дескать, народ сам себя экспроприировал в честь своего будущего хозяина, который экономически и духовно возродит страну. Ведь сам народ участвовал в приватизации жилья, акционировании предприятий, коммерческой деятельности (мешочничество, коммерческий туризм). А поэтому с нас, грабителей, взятки гладки. Но обман уже не проходит. Народ чувствует подвох, инстинктивно понимает, что в результате приватизации жилья, акционирования предприятий и т.п. он стал не частным собственником, а получил, так сказать, дырку от бублика. Бублик же оказался у хищника.

Что делать, чтобы восстановить справедливость? Если говорить коротко, то наша программа выражается простым лозунгом: «Вернуть народу все, что у него отняли». Думается, с этим лозунгом согласны все честные люди. Как это сделать? Очевидно, что добровольно наши капиталисты вернуть народу награбленное не захотят. Если бы грабитель добровольно возвращал награбленное, то терялся бы всякий смысл грабежа. Следовательно, вернуть народу то, что у него отняли, можно лишь принудительно. В данном случае совершена кража не частного имущества, а народного, общенационального. Кто грабитель, все знают. Поставим вопрос. Можно ли вернуть народу то, что ему принадлежало, не остановив антинародной приватизации, не осуществив национализации банковского дела, не отменив коммерческой тайны, не установив государственного регулирования народного хозяйства, не восстановив монополии внешней торговли? К примеру, российские коммерческие банки, предоставив отечественным предприятиям кредиты на сумму 500 млн. долларов, в то же время разместили на счетах западных банков около 15 млрд. долларов. Наверное, белорусские коммерческие банки действуют аналогичным образом. Очевидно, нельзя вернуть народу то, что у него отняли, не осуществив подобные жесткие экономические мероприятия. Теперь зададим вопрос, можно ли осуществить подобные экономические реформы, не имея политической власти в руках трудящихся? Разумеется, нельзя. Следовательно, чтобы вернуть народу отнятое, надо в первую очередь вернуть власть в руки трудящихся. Без этого условия все разговоры о гражданском согласии, о стабилизации, об обуздании коррупции и грабежа народного труда просто маниловщина и глас вопиющего в пустыне.

И еще один вопрос. В современном обществе борьба за или против народных интересов протекает в форме партийной борьбы. Всякие разговоры о беспартийности и надклассовой точке зрения представляют собой чистейшее буржуазное шарлатанство. Буржуазный шарлатан действует по принципу: «К чему мне партийность, главное пролезть в парламент». История политической борьбы установила давно, что только левые политические силы, главным образом, коммунисты, являются истинными выразителями интересов трудящихся. В этом плане только переход власти к коммунистам Беларуси является условием восстановления народовластия, а значит и возвращения народу того, что отняли у него грабители.

Чтобы не допустить трудящихся к власти, некоторые рыночные идеологи не прочь привлечь на свою сторону и диалектику. «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку», — заявляют они, делая вид, что тем самым доказали невозможность возвращения к 1985 году. Сознательно смешивая хронологию с философией истории, «теоретики» буржуазного образа жизни хотят провести антиисторическую и антинародную идею о самой невозможности власти трудящихся. С чисто философской точки зрения подобные рассуждения — это софистика. Если нельзя вернуться к 1985 году, то тем более нельзя вернуться к доoктябрьской эпохе. А ведь именно к этому нас призывают капитализаторы, заявляя, что необходимо восстановить буржуазные отношения в обществе. Оказывается, речь идет не о временных параметрах социального бытия, а об определенной системе человеческой жизнедеятельности. И весь вопрос в том, какой принцип (буржуазный или социалистический) воплощает социальный прогресс в нашу эпоху. Реальная жизнь убеждает, что вне социализма нет спасения человечеству от нищеты, войн, голода, одичания.

Нельзя не отметить и того, что за антиисторическими и антинародными рассуждениями рыночных софистов скрывается определенная политическая установка буржуазии. Когда наш спекулянт говорит, что возврата к старому, т.е. восстановления власти трудящихся быть не может, то в его устах сие означает, что он ни при какой власти не возвратит народу то, что у него отнял. Разумеется, это бравада спекулянта. Возвратит, как миленький, и никто его согласия спрашивать не будет. Именно этого больше всего боятся нынешние рыночники, прекрасно понимая, что победа левых сил на выборах положит конец их антинародным деяниям.

Из нашего программного требования восстановить народовластие вытекает и наше отношение к другим политическим силам в республике. Условно их можно разделить на центр и правых. Центр — это правительственная партия, или, точнее сказать, партия В.Кебича. Партия В.Кебича, являясь формально беспартийной, представляет собой буржуазно-либеральную группировку, объединяющую собой верхушку государственного аппарата, некоторые слои интеллигенции, директорский корпус, определенную часть руководителей аграрного сектора. ПКБ неоднократно заявляла, что к правительству В.Кебича она находится в конструктивной оппозиции. Это означает, что коммунисты поддерживают все те мероприятия правительства, которые не идут вразрез с интересами трудящихся. Экономический союз с Россией, единая рублевая зона — да. Антинародная приватизация, либерализация цен, буржуазная Конституция — нет. ПКБ не исключает возможности политического компромисса с партией В.Кебича в целях парализации деятельности правых партий.

Несколько слов о «прокоммунистическом» правительстве В.Кебича и ВС РБ. Националисты все уши прожужжали об этом «открытии». Все это самое настоящее лицемерие. Если бы правительство В.Кебича и ВС РБ были прокоммунистическими, то не была бы принята ни буржуазная Конституция, ни глава о введении института президентства в республике. И самое главное. Позорные, русофобские, антикоммунистические статьи национал-радикалов никогда бы не были опубликованы в органе ВС РБ «Народной газете». Они правы лишь в одном. Когда говорят, что у нас правительство прокоммунистическое, то этим они хотят сказать, что оно не националистическое, как в Латвии, Эстонии и других республиках бывшего СССР. Да, правительство Беларуси не националистическое. Но это всего лишь обыкновенное буржуазно-либеральное правительство. С таким правительством, разумеется, возможны политические компромиссы, но считать, что оно будет действовать в интересах народа — это заблуждение.

На правом фланге находится разношерстная политическая компания, начиная от Партии народного согласия и кончая БНФ. За исключением БНФ, все эти партии и союзы никакого реального политического веса не имеют, а представляют собой, если хотите, группки тщеславных политиканов. Если говорить о политическом взаимодействии ПКБ с БНФ, то здесь должна быть полная ясность. Мы неоднократно, и в особенности в период подготовки к I конгрессу народа Беларуси, предлагали своим политическим оппонентам сесть за стол переговоров и определить пути выхода республики из кризиса. Однако на съезде БНФ, который проходил одновременно с II Объединительным съездом ПКБ, лидеры фронта заявили категорически и однозначно, что никогда и ни при каких обстоятельствах с коммунистами за стол переговоров они не сядут. Думается, что это недальновидная и экстремистская позиция, не способствующая достижению гражданского мира и согласия в республике.

Наша программа ясна. Восстановить права граждан на бесплатное образование, медицинскую помощь, жилище, государственную поддержку детства и материнства, ветеранов войны и труда. Стабилизировать цены. Прекратить антинародную приватизацию. Реформировать банковскую систему. Оказать государственную поддержку сельскому хозяйству. Восстановить монополию внешней торговли. Остановить разрушение отечественной науки, национальной культуры, спасти от деградации искусство. Содействовать восстановлению экономического и политического союза со всеми братскими республиками. Сделать это можно при условии прихода коммунистов к власти, восстановления народовластия.

Только возрождение социализма в экономике, политике, идеологии может спасти Беларусь от национальной катастрофы, создать нормальные условия жизни людей, возродить национальную культуру и нравственность.

Василий НОВИКОВ,
секретарь ЦК Партии коммунистов Беларуси

☐ **Заметки беспартийного рабочего**

КОММУНИСТЫ, СПОРЬТЕ О ТАКТИКЕ, НО ДАВАЙТЕ ЯСНЫЕ ЛОЗУНГИ

Уважаемая редакция!

Все последние годы, слушая выступления отдельных депутатов-коммунистов, читая их редкие высказывания в печати, с сожалением прихожу к выводу: нет настоящего, глубокого анализа происшедшей катастрофы в нашей стране. Все сводится, как при Хрущеве, на отдельные личности и факты, ошибочно считают именно их причинами. А в вопросах выхода из нынешнего кризиса такой разнобой, что даже не только среди различных движений коммунистической направленности (к сожалению, раскол коммунистов налицо как в России, так и в Беларуси), но и среди отдельных коммунистов нет согласия.

Будучи искренним приверженцем социализма, сам я никогда в партии не состоял, однако в это тягостное для народа время мне больно видеть опошление и извращение социалистической идеи, утрату веры в нее простого человека. В этих заметках я хочу сделать попытку такого анализа, предложить свой выход из того состояния, в котором оказалась Коммунистическая партия.

* * *

Говоря о диктатуре Сталина, той жестокой государственной машине, которая держала всех в «ежовых рукавицах», одни подразумевают под этим его личные качества и то тяжелое время, когда без этого нельзя было выжить. Другие с пеной у рта называют это «красным террором», «геноцидом», отождествляя сталинский режим с фашизмом. Но и те, и другие невольно сходятся в том, что иначе и быть не могло, подразумевая в этом некую неизбежность на пути к социализму.

К началу войны СССР уже стал великой промышленной и аграрной державой с огромным потенциалом. И если отбросить личные качества «вождя», то как объяснить репрессии 1937 года и позже. Только ли «заскорузлостью» мышления Сталина, его боязнью вольнодумства и теорией все возрастающей классовой борьбы. Ведь как первая, так и вторая волна репрессий нам так известны из-за громких политических процессов. А о том, что почти не ослабевая велась борьба с расхитителями и ворами всех уровней почти не вспоминают, хотя в понимании современников эти два явления были слиты в одно: «сажали жуликов и контру». Экономические преступления, за которые были осуждены в годы Сталина, составляют подавляющую часть общего числа приговоров. Несмотря на постоянно ужесточавшиеся уголовные законы об экономических, то есть хозяйственных и имущественных преступлениях. А между тем политические процессы, гонения на честных коммунистов были вызваны именно личными экономическими интересами тех, кто пробился к власти.

В годы революции, гражданской войны к партии, а значит и к власти примазалась значительная часть совершенно чуждых ей людей, которыми руководили личные, эгоистические интересы. Все это жулье быстро выбралось «наверх». И уже они, а не коммунисты, «правили бал». Но открыто повернуть к капитализму для них было равносильно самоубийству. Значит нужно было приспосабливаться к «идее». Да и боялись за себя в той сталинской системе.

При Хрущеве бояться стали меньше, воровать больше. А последние наши немощные, карикатурные «вожди» совсем не походили на коммунистов. При них воровать стали все по-крупному. Чем выше, тем крупнее. Люди постепенно привыкли к этой беззастенчивой «ораве», захватившей власть и уже ей не верили. Видели: на словах — одно, а на деле — другое. А тут и экономика не выдержала алчности и бездарности лицемерной власти.

Кинулись «перестраиваться» да «ускоряться». Опять люди, хоть с трудом, но поверили. Да ведь как «перестраиваться»? «Перестраиваться», оказалось, надо с «головы». Значит разоблачаться. А разоблачителей хоть пруд-пруди. Только разоблачать и обличать начали следствия, а не причины. А в итоге мы пришли к тому, чему свидетели: великая страна развалена и погибает, а партия и в решающий момент была настолько «прогнившей», что честные люди в ней оказались бессильны против массы коррумпированных и жуликоватых ее членов.

Теперь, бок о бок с жуликами криминальными, бывшая власть и руководство делят наше добро. «Приватизируют». СП, МП, банки, фонды, биржи — все туда уходит. Людям головы задуривают сказкой про то, что все станут «акционерами» — хозяевами и будут получать свой «дивиденд». И многие, как ни удивительно, верят в новую «сказку», хоть и видят, что обман. Но народ доверчив и простодушен. Поверил в «гласность», милостиво дарованную очередным «вождем». Оказалось, что и «гласность» имеет свои пределы. Быстренько ее прихлопнули, как только учуяли себе угрозу.

Вывод ясен: у руководства страны, на всех ее уровнях, оказались бездарные, корыстные, а часто и прямо криминальные группы людей, не имеющие ничего общего с коммунистической идеологией. Используя коммунистическую фразеологию, они добились того, что слово «коммунист» в народе стали произносить с презрением и неприязнью. Поэтому вполне логично, что нынешние коммунисты должны дать ответ: почему это случилось?

К сожалению, опять слышны прежние наборы фраз: партия не проявила бдительности, не разглядела. Да не могла она ни бдительности проявить, ни предотвратить уже ничего не могла. Внутри нее, раскинув свои щупальца во все властные и экономические структуры, уже образовалась своя мафия, нечто сродни клану или масонской ложе. Рядовые члены партии, среди которых было много таких, кто вступил, можно сказать «в силу производственной необходимости», а также просто наивные люди были пешками в чужой игре, — им в эту ложу вход был закрыт. А если кто-то из «наивных» начинал «возникать», «права качать», спрут душил его своими щупальцами. Поэтому все и голосовали дружно и единогласно. Боялись.

Нарушение принципа выборности государственной власти неизбежно привело к нарушениям во всех сферах общественной жизни, и прежде всего в экономике, где собственно и реализовывали свои меркантильные интересы большие и маленькие начальники. Порожденная ими командно-административная система управления действовала не по принципу экономической целесообразности тех или иных решений, а часто на сиюминутной выгоде (материальной, либо любой другой: например, в виде поощрений, наград, продвижением по службе), которую тот или иной чин получал от этих решений.

К плановому регулированию, что было нашим огромным преимуществом вначале, в конце-концов пришли все развитые страны. У нас же оно было доведено до абсурда. И делалось это определенной группой верхнего эшелона власти опять-таки из-за своего мелкого, меркантильного интереса.

Для рыночного хозяйства непременным условием являются самостоятельные, независимые его субъекты — предприятия, кооперативы, частные лица. Но роковой ошибкой будет акционирование наших предприятий среди его работников, как предлагают некоторые рьяные «защитники народа». Уже и «ваучеры» нам приготовили. Даже если бесплатно раздать заводы и фермы тем, кто на них работает — равных условий и возможностей не будет, какие бы сложные формы «разгосударствления» не использовать. Хозяином себя никто из «одаренных» не почувствует. Значит волей-неволей придется привлечь денежного «дядю», разрешив ему скупать контрольный пакет акций, который и станет хозяином. Тогда ни о какой социальной справедливости и речи нет. А вообще-то мысль о том, что предприятием непременно должно владеть какое-то частное лицо, либо узкая группа лиц, и тогда уж этот хозяин ни за что не даст своему делу развалиться, а напротив, непременно поставит все как надо, будет сам богатым, а с ним рядом и его рабы, то бишь работники разбогатеют — в корне неверна.

У нас демагоги кричат: дайте крестьянину землю, и он накормит страну. В России уже разваливают колхозы — вышел указ Ельцина. Что может в итоге получиться — теперь ясно. Два-три колхозника, вопреки воле всех остальных, все же захотят взять землю, остальные, испугавшись, что им не достанется, тоже вынуждены будут разделиться. Дележ будет шумный и жестокий. Всем всего не хватит: кому-то трактор достанется, а кому-то склад от ядохимикатов. Помаются бедолаги со своей земелькой год-два, в долги влезут, и будет у них два пути: либо вновь объединяться, либо продавать землю. Тут и паны-помещики объявятся, и спекулянты землей. Скорее всего продадут землю — долги нечем будет платить. А у тех, кто в долги побоялся влезть и свои гектары не осилил — отберут за неиспользование, да тем же панам и продадут. Кто сумеет, из молодых, — побегут в город, а кто останется — в батраки пойдут.

Не трудно представить себе последствия: на годы растянется развал и гибель сельского хозяйства, голод уже настоящий охватит страну. А крестьянина и в Беларуси сегодня упорно подталкивают к этому, даже не спрашивая на то его воли те, кто на земле никогда не работал и работать не думает. Единоличников, которые сегодня самостоятельно могли бы работать на земле, найдется очень мало. И уж, конечно, не таким трудоемким делом как животноводство и земледелие — тут им без наемной силы, а значит без эксплуатации не обойтись. Другой вопрос, если он захочет заняться чем-то выгодным для себя, но исключающим наемный труд и ущерб колхозу: например, пчеловодством, племенной селекцией, ремеслом. Тут, видимо, и колхозу выгодно пойти навстречу такому частнику.

К тем же самым результатам приведет нас и обещанная сплошная приватизация — ваучеризация. Увидит новый хозяин, будь-то буржуй или тысячный коллектив фабрики, что невыгодно ему возиться с убыточным предприятием, да и продаст первому попавшемуся покупателю, что цену даст побольше, либо государству, — если возьмет. По опыту бывших соцстран купят скорее всего иностранцы за бесценок, — сами или через подставных лиц. У наших людей от усталости и такие мысли есть: пусть хоть папуасы купят, лишь бы платили за работу нормально. Как бы нам самим «папуасами» не стать. А перспектива если уж не «папуасами», то «бразильцами» или «мексиканцами» точно есть. Те, при своих огромных природных ресурсах едва-едва на проценты по долгам своим могущественным «друзьям» наскребают. Уже не только Россия, и а Беларусь потихоньку эту «удавку» на себе затягивает. А нам расплачиваться не алмазами и нефтью, одно достояние — свои горбы и желудки. Так что ни на Гавайях, ни на Канарах нас не ждут.

О долгах, которые предоставляет нам Запад и которые именуются «помощью», можно вести отдельный разговор. Здесь же уместно, используя латинскую поговорку «кому это выгодно?» посмотреть, кому же действительно была выгодна трагедия нашей Великой страны — СССР, за которую нам даже «взаймы» дают?!

При всей «застойности» и «неповоротливости» советской экономики последних лет, СССР и соцстраны Восточной Европы оставались все-таки единственным и весьма могущественным конкурентом ведущим западным державам на мировом рынке. Причем те страны, которые в той или иной мере пользовались западными кредитами, очень скоро поняли опасность таких долгов, которые предоставлялись Западом, несмотря на идеологическую «холодную» войну удивительно любезно. Тогда даже не интересовались на какие цели идут эти доллары и марки. Если «верхушка» их проматывала — еще лучше, сразу два выигрыша: во-первых, ослабление и финансовое закабаление соперника, а во-вторых, можно в очередной раз ткнуть пальцем в заворовавшихся коммунистических вождей. За долги не беспокоились — знали, в крайнем случае, «старший брат» раскошелится. С началом так называемой «горбостройки» «старший брат» вдруг тоже «помощи» запросил, оставив «младших» один на один с «благодетелями». В результате Польша и Югославия окончательно увязли в долгах, а Румынии к концу правления Н.Чаушеску лишь ценой жесточайшей экономии удалось-таки рассчитаться по всем западным займам. Но экономия эта обернулась таким суровым обнищанием народа, что мы стали свидетелями настоящего «взрыва» общества против своих правителей.

Однако времена меняются и благодетели из Международного Валютного фонда отлично сознают, что столь стремительный «развал и беспредел» в экономике ставит под вопрос не столько возврат их «помощи-кредитов», но даже выплату процентов по ним. Поскольку экономика не может уже гарантировать займы, вполне логичен их последний шаг — требование гарантий под кредиты, простите, «помощь», в виде государственной собственности. А поскольку мы не Россия, своей нефти и золота у нас нет, закладывать приходится землю и предприятия, вместе со всеми нашими руками, ногами и головами.

Западные инвестиции в экономику преподносятся у нас как волшебная палочка-выручалочка, которая построит, оденет и накормит. Ложь все это. Развитие экономики на основе иностранного капитала — миф, в который могут поверить лишь люди несведущие, который поддерживают и проталкивают конкретно-заинтересованные лица, имеющие отнюдь не государственный интерес. Иностранные инвестиции, займы вполне допустимы и даже могут быть необходимы, но лишь как тактические средства для достижения стратегических целей.

Вспомним нашу историю. Разруха гражданской войны, голод, бедствия, несопоставимые с нашими. Но молодая Советская власть, прорывая экономическую блокаду, на остатки золотого запаса закупает в Швеции паровозы. Церковные богатства, о которых так лицемерно плачутся сегодня нынешние «гробокопатели», пошли в уплату за хлеб, станки, тракторы. Закупается только то, чего сами еще не производили. И строили: Магнитка, Донбасс, Днепрогэс, план ГОЭЛРО, АМО, первый тракторный. Создавалась основа нашей независимости. Да разве ж это сравнимо с нынешним СП по продаже презервативов и жевательных резинок. МАЗом на правительственном уровне, по инициативе большого знатока этого дела Шушкевича, заключена, казалось бы, крупная, нужная сделка на производство автобусов. Неужели со всего бывшего СССР не набрать десяток толковых инженеров и не запустить свой автобус? Тем более, что «немец» никак к нашим условиям и дорогам не приспособлен, а по цене приближен к самолету. А та валюта, что на заводах остается, куда идет? На «Сникерсы», «Тампексы», «Тойоты». Каждый завод старается «коммерцию провернуть»— там закупает — здесь продает. Правительство обязано не только эффективно распоряжаться имеющейся у него валютой, но и жестко контролировать ту ее долю, что остается на предприятиях. В режиме жесткой экономии средств это крайне необходимо. Если эти средства тратятся на подъем и развитие производства, то самостоятельности предприятий это нисколько не грозит.

Государственный сектор на то он и государственный, что правительство ответственно за его состояние. Во всех странах, какими бы капиталистическими они ни были, именно эти отрасли, а так же военная, космическая, транспорт составляют львиную долю государственной собственности и потеря контроля над ними, тем более их развал , неизбежно приведет к потере контроля над экономикой, а как следствие к потере государственной независимости, о которой так любят разглагольствовать те, кто требует быстрейшей приватизации. Самосто-

ятельность предприятий в наших условиях, когда потеряны рынки сбыта и источники сырья не только не стимулирует производство, но становится для них непосильной обузой.

В последнее время разговоры о приватизации стали раздаваться особенно громко. Даже многие коммунисты всерьез обсуждают как «по-справедливости» все поделить. Ни о какой «справедливости» при дележке речи быть не может, — достаточно посмотреть на результаты такой дележки у западных, да и у восточных соседей. Собственность должна быть общенародной: государственной, колхозной, кооперативной. Что касается частной собственности, то понятие «частная собственность» каждый трактует по-своему. Если под этим понятием подразумеваются заводы, земля, то есть капиталы, которые своим трудом не нажиты, такая собственность по всем понятиям справедливости незаконная, она является продуктом присвоения чужого труда, то есть эксплуатации. Собственность же, приобретенная своим трудом, какие бы формы она ни имела — частный надел земли, ферма, трактор, сапожная мастерская безусловно законна и имеет право на существование. Однако труженик, избравший для себя такую форму собственности, обязан представить «декларацию о доходах». А поскольку деньги имеют способность делать деньги, нужно ввести ограничения использования капитала частных лиц, не допускающие получения нетрудовых доходов.

Оставляя за собой право жесткого регулирования в нынешних нелегких условиях, правительство обязано в то же время предоставить максимально-возможную самостоятельность предприятиям не на словах, когда те посылают «гонцов во все концы», чтобы купить и продать. «Отменив» Госснаб и отдав вопросы сбыта и снабжения коммерческим структурам государство не создало ему равноценной замены и тем самым способствовало росту инфляции, когда на товар многократно накручивают цены. Не видно так же толку от так называемого Государственного Антимонопольного комитета. Наиболее эффективным органом, который решал бы вопросы сбыта и снабжения может быть Государственная организация, назовем ее Банк информационно-статистических, научно-технических и товарно-сырьевых сведений. Название, конечно, условное. Созданный на современной компьютерной основе он непосредственно позволил бы предприятиям оперативно реагировать в вопросах снабжения, сбыта, научно-технической деятельности. Для облегчения связей между предприятиями, особенно малыми, система эта должна иметь отделения в крупных экономических регионах. Услуги, оказываемые клиентам, должны сделать эту систему самоокупаемой, но не более. Коммерческая самостоятельная деятельность отделений такого банка недопустима. В этих центрах должны быть квалифицированные эксперты и советники, однако доступ к банку сведений должен быть свободным для любого заинтересованного лица. Чтобы исключить злоупотребления со стороны работников банка нужны лишь чисто технические меры защиты, недопускающие сокрытия сведений. Создав такой орган мы хотя бы на территории республики устраним многочисленных коммерсантов, искусственно играющих на повышении цен и дадим право предприятиям действительно самостоятельно выбрать себе нужных партнеров.

Искажения в экономике, допущенные в недавнем прошлом, во многом были вызваны нарушением принципа оплаты по труду: от каждого по способностям, каждому — по труду. И нарушение именно этого принципа наиболее всего подорвало веру людей в справедливость при социализме. Да, на труд шофера, каменщика, инженера, доярки составлены расценки, хотя и они далеко не отражают действительную цену труда. Основополагающая единица любой экономической системы — руководитель. Так чем же измеряется труд руководителя — министра, начальника цеха, исполкомовского работника, председателя колхоза? Принцип оплаты «по труду» худо-бедно действовал лишь для части общества, а именно для самих трудящихся, в то время как для другой ее части были установлены совсем иные правила, чуть ли не «по потребностям». И установленные этой же, «другой» частью общества, объединенной одним названием «руководство». Если проследить во времени разницу в процентном отношении в оплате труда руководителя и рядового работника, то приходишь к некой закономерности: чем дальше от Октября, тем выше эта разница. Конечно я говорю о так называемом «законном заработке», не касаясь темных «лабиринтов», которыми пользовалась значительная часть руководства. Я намеренно употребляю определение «руководитель», как наиболее полно охватывающее все категории причастных к власти. Подобная «двойная бухгалтерия» конечно же вызывала недовольство людей, хотя и выражается это недовольство тоже своеобразно: «Поменьше бы хапали». Значит, поменьше ладно, берите, но не наглейте. Но что значит поменьше, побольше? Где тот критерий, по которому отмерять? Спросишь — мнутся: ну тысяч столько-то или столько-то и называют цифры во много раз превосходящие их зарплату. Изначально предполагается, что на должности и способностей больше и труд ценнее. Да откуда эти цифры взяты? Он, может и бездарь, и завод развалил, а все равно больше. Потому что начальство. Так положено. Кем так"положено", кем установлено? Ими же самими? Власть, данная руководителю над подчиненными сама по себе является определяющей в организации и производстве. Власть же подкрепленная материальными преимуществами и привилегиями неминуемо приводит к стремлению всякой бездарности на руководящую должность и к злоупотреблениям. Исподволь людей приучили к тому, что человек на «должности» должен получать непременно больше подчиненных, и чем выше должность, тем больше. Нынешние «талейраны», на все лады расписывая как трудно госчиновнику, получающему отнюдь не среднюю заработную плату, удержаться от воровства отлично знают, что лукавил хитрый вельможа Франции, убеждая короля, будто бесплатная служба обойдется дороже казне. Верный сын своего сословия, управляя богатейшим королевством, он прославился и как крупнейший вор и казнокрад, которого лишь незаурядный ум и изворотливость спасали от казни. Чем больше будет чиновник получать, тем крупнее он будет воровать.

Между тем единственный критерий оценки труда руководителя любого уровня — эффективность работы его подразделения. Естественным показателем этой работы является средний заработок подразделения. Исходя из этого оплата труда руководителя любого уровня — страны, области, района, села — должна быть в размере среднего заработка его подразделения. Иного критерия нет! И как бы ни казалось определение неожиданным — это именно то, что зарабатывает руководитель своим трудом. Все, что свыше — надуманно, искусственно, им не заработано. Введя такой механизм оплаты мы устраним главную причину «болезни» общества, приведшую нас в тупик — власть, перестав быть предметом материально-привилегированного благополучия, теряет свою притягательность для бездарей и карьеристов. Ведь для повышения своего заработка руководителю остается лишь один путь — повышение эффективности работы, а это под силу только специалисту. «Зачахнувшие» у нас Советы трудовых коллективов должны не только нанимать руководителей, но и контролировать их работу. А для рядовых тружеников должна быть доступна вся информация о хозяйственной и финансовой деятельности. Какими способами и в каких формах — вывешиванием ли периодических отчетов служб на специальных стендах, либо использованием имеющейся компьютерной техники — должно быть оговорено в трудовых коллективных договорах и соблюдаться неукоснительно. Это также исключит возможные случаи чрезмерного «раздувания» фонда заработной платы в ущерб развитию производства. Руководству волей-неволей придется пойти на сокращение лишних, бесполезных людей в аппарате управления. Безусловно, всякий индивидуальный труд, в том числе руководителя, — например, в науке, изобретательстве, труд артиста, писателя должен конкретно оплачиваться по труду — это также немаловажный стимул активности экономики и общества в целом. А для искоренения таких явлений как «липовое» соавторство, участие во всех внедрениях, ограничивать власть и влияние руководителя таким, например, демократическим органом, как «производственный совет», избираемый коллективами отдельных подразделений и имеющим решающий голос в производственных вопросах. Для их действенности необходимы гласность, возможность ставить вопросы анонимно, тайное голосование. То есть обеспечить защиту подчиненных техническими средствами.

Депутат, избранный народом, должен осуществлять свою деятельность для повышения благосостояния народа. Реальный показатель этого благосостояния — средний заработок трудящихся района, города, области. Соответственно, взявшие на себя ответственность за наше благосостояние должны оплачиваться средним заработком избирателей, судьбы которых они решают. Районный депутат — средним заработком района, областной — области, республиканский — республики. Опять же имеется в виду не доплата за статус депутата, а за время, на которое он освобождается от основной работы для исполнения депутатских обязанностей. Командировочные тоже должны быть среднестатистическими. При нынешнем обилии компьютеров просчитать все это не составит труда. Руководители государства тем более обязаны получать то, что получает человек, наделивший их властью. Для визитов и приемов есть специальная статья расходов. Многим это впервые наглядно показало бы уровень жизни их избирателей. Да и поубавилось бы желающих стать «слугами народа». И если депутаты-коммунисты выступят за такой принцип оплаты труда, то это будет не каким-то «самоотречением», а лишь установлением социалистического порядка вещей.

И, наконец, последнее — народный контроль. В первые годы Советской власти функции народного контроля выполняла Рабоче-Крестьянская инспекция, имевшая гораздо более широкие полномочия, чем НК. Необходимо воссоздать органы народного контроля, придав им более широкие полномочия, какими в свое время был наделен Рабкрин. Для эффективности работы НК привлечь туда квалифицированных специалистов, при необходимости обеспечив «анонимность» их деятельности. Органы НК на две трети должны состоять из рабочих и крестьян, как наиболее независимых и неподкупных членов общества. Выборы в органы народного контроля должны проводиться непосредственно на предприятиях и в учреждениях.

Итак, коротко выводы и те шаги, которые могли бы предпринять коммунисты. Для оздоровления общества на принципах социальной справедливости необходимо признание социализма, как единственно справедливого устройства общества, для чего добиваться проведения общенародного референдума.

Коммунистической партии, признав недопустимость присвоения какой-либо политической организацией функций государства, объявить об этом в своей программе. Саму Компартию провозгласить, как организацию передовых членов общества, созданную для пропаганды коммунистической идеологии и объединения на ее основе всего народа.

Разоблачая несостоятельность утверждения о том, что социализм и рынок несовместимы, предложить свою экономическую программу, не допускающую компромиссов в принципиальном вопросе о собственности и эксплуатации трудящихся. Основными положениями в ней могли быть:

1. Признание за государством права на прямое вмешательство в хозяйственную деятельность путем планирования, гибкого налогообложения, инвестиций и т.д., в пределах, не ущемляющих самого принципа самостоятельности предприятий и имеющее целью наиболее рациональное и динамичное развитие экономики.

2. Создание на предприятиях Советов трудовых коллективов и Производственных Советов, как высших коллективных органов самоуправления, являющихся гарантом здоровых форм управления.

3. В вопросах иностранных кредитов и инвестиций — не допустить закабаления Республики иностранным капиталом.

4. Установление действительно социалистического принципа оплаты труда «от каждого по способностям — каждому по труду», касающегося оплаты труда и руководителей.

5. И отдельно об органах НК. Воссоздать органы НК, придав им более широкие полномочия, по типу Рабоче-Крестьянской инспекции, обеспечив их деятельность техническими гарантиями независимости.

Товарищи коммунисты! Хотелось бы знать ваше мнение по этим вопросам, тем более, что вполне вероятны новые выборы и внесение ясности в позицию КП крайне необходимо. Меня также удивляет, что коммунисты, оставшись без средств массовой информации, похоже, особо и не стремятся использовать декларированную «свободу слова». Или ожидают, что их пригласят? Не пригласят. Нужно добиваться эфира. Если «не пускают» на радио и телевидение — ставить вопрос о нарушении закона в Верховном Совете. Почаще печататься.

Виктор ЧАБАРОВ,
рабочий завода им.Ленина,
г.Минск

☐ **Гражданские ритмы**

Роман КАРАВКИН

ДУМЫ ВЕТЕРАНА

День Победы, как праздник себя отстоит.
Он с поделенной нашей страною.
В нем и гордость и боль деревень
и столиц.
С ним едины мы думой одною.

Одолеть самой подлой измены конфуз.
(В сорок первом нам было нелегче)
Возродить Суверенных Республик Союз
Старой дружбы надежней и крепче.

Перекличка бойцов в эстафете годов
В день святой на 9-е мая...
Ветеран, к марш-параду себя приготовь,
Память новой волной поднимая.

Оглянитесь! Какой понесли мы урон...
Вся эпоха — кровавая память:
«Коммунисты, вперед!
Коммунисты, на фронт!»
Впереди коммунисты и знамя.

За собою вели и под каждым бугром
Коммунист беспартийный схоронен.
Путь к Победе их кровью святой обагрен
В наступлениях и в обороне.

Севастополь, Одесса, Москва, Ленинград,
Сталинградская — адская битва...
Павшим, вечная память из высших наград
Под девизом «ничто не забыто...»

Вспомни с русским, грузин, как
Берлин штурмовал,
Как сгоняли спецвермахт с Эльбруса,
Вспомни, каждый боец, той войны
перевал
На горячей земле Беларуси.

Кто остался в живых после пекла боев,
Расчехлите оружие-ПАМЯТЬ!
И услышите гимн восставших сынов,
И увидите алое знамя.

Кто стоял с ним у края солдатских могил
И врывался в рейхстаг с автоматом,
Если жив, хоть один, молодым помоги
Отстоять, что для Родины свято.

Ведь на нем не корона, а молот и серп
Как союзники, братья, в обнимку...
Мы считали наградой в стране СССР
Быть у знамени на фотоснимке.

ПКБ. ЧТО НОВОГО?

Конец восьмидесятых-начало девяностых годов отмечены небывалым обострением противоречий между идеалами и ценностями рабочего человека и мелкого буржуа, коллективного хозяйствования и криминального капитала. Весь мир превратился в арену ожесточенной, беспрецендентной по своему размаху и интенсивности борьбе за умы и сердца миллиардов людей. Направлением главного удара стал СССР.

Особенно усилился он в последние годы перестройки. Только по официальным данным за первую половину 1991 года в Советском Союзе опубликовано свыше 17 тысяч материалов, обвиняющих В.И.Ленина в различных политических и уголовных преступлениях. Одновременно были облиты грязью имена и дела Павла Корчагина, Зои Космодемьянской, Олега Кошевого, многих славных сынов советского народа. Депутат Верховного Совета Беларуси Сергей Наумчик даже договорился до того, что Павлик Морозов, цитирую, «пустил кровь своим родителям», «забыв», что кровь-то как раз пустили этому мальчишке взрослые, близкие люди.

Напомним, какие стратегические цели ставили ранее наши идеологические противники из-за рубежа. Это деформация и уничтожение социалистического строя в Советском Союзе и других странах Европы. Теперь, как показывает политологический анализ, в Беларуси и в остальных бывших республиках СССР капитал привлекает, во-первых, дешевое промышленное, технологическое сырье, во-вторых, практически бесплатная рабочая сила. Только в Мозамбике, Замбии, Пакистане и некоторых других малоразвитых странах можно использовать труд рабочих за несколько долларов в месяц. В-третьих, возможность захоронения радиоактивных отходов, даже в такой пострадавшей от Чернобыля республике, как Беларусь. В-четвертых, пушечное мясо, которым за несколько десятков долларов можно затыкать самые взрывоопасные дыры в мире. Недаром уже шел разговор о посылке белорусских солдат в такую горячую точку, как Югославия.

Однако народу еще надо доказывать, что это здорово, когда белорусские удобрения, нашу древесину будут продавать за бесценок на Запад, когда белорусские парни будут умирать в пустынях Сомали или в горах Хорватии. Для этого есть тщательно разработанная на Западе технология промывания мозгов, технология манипулирования общественным сознанием, хорошо проверенные идеологические доктрины. Они вновь могут оказаться эффективными, как в 1985 году, когда началась горбостройка; как в августе 1991 или в октябре 1993, на что надеются их творцы. Однако «победители» выдают желаемое за действительное.

Прежде всего следует отметить, что социализм потерпел серьезное поражение, но не разгромлен. Социалистическое строительство продолжается в Китае, Вьетнаме, на Кубе, в Северной Корее. Не уничтожено коммунистическое движение. Массовые коммунистические партии действуют во Франции, Италии, Португалии, Греции и в других странах, пусть названия некоторых из них и изменены. Идеи социализма по-прежнему оказывают мощное влияние на политическую жизнь во многих странах мира. Об этом совсем недавно говорил даже папа Римский Иоанн Павел II. Он утверждал, что многие завоевания социальной политики на Западе обусловлены достижениями реального социализма и Советского Союза. Можно с уверенностью сказать, что попытка утвердить антикоммунизм как государственную идеологию, способную сплотить народы, полностью провалилась.

В нашей республике народ жестоко обманут «демократами» и «реформаторами». В силу перехода к рынку, развала Союза ССР, полной суверенизации и приватизации, внедрению их в жизнь, некогда процветающая республика оказалась на самом низу социальной лестницы. Степень разрушения ее экономики можно сравнить лишь с годами послевоенного кризиса. Стоят многие заводы и фабрики, на грани остановки — транспорт. Катастрофически растет стоимость жизни. Многие продукты питания стали недоступны основной массе населения. Общество социально расслаивается: одни покупают мерседесы и яхты, другие с протянутой рукой стоят на улицах и переходах. Уничтожены социальные гарантии, завоеванные отцами и дедами (самая низкая в мире квартплата, доступное медицинское обслуживание и т.д.). Для большинства теряется смысл жизни и уверенность в завтрашнем дне. Белорусское общество находится на пороге социального взрыва.

«Демократы» и «реформаторы» привели республику к тотальному кризису — кризису экономическому, социальному и политическому, и что не менее страшно, а может даже и более — духовному, идейному, нравственному. Теперь им приходится постоянно лгать, маневрировать, прибегать к фальсификации, доказывая, что придет время и Беларусь с их помощью станет жить лучше.

Но люди уже не верят «реформаторам». Это показали и социологические исследования. Первые шесть мест в рейтинге популярности заняли партии и общественно-политические движения левой ориентации. Их основной политический оппонент — Белорусский народный фронт оказался только на седьмом месте.

Однако этим не следует обольщаться. ПКБ важно более эффективно вести работу в массах и с массами, направив ее на консолидацию всех прогрессивных сил общества в борьбе против обнищания народа, против моральной деградации населения, за социалистическое будущее Беларуси.

Какие основополагающие идеи должны быть заложены в основу деятельности Партии коммунистов Беларуси? По мнению многих коммунистов это: социализм, социальная защита, социальная справедливость, патриотизм и интернационализм, национальное возрождение, власть народа, гуманизм, мораль и культура. По-разному понимают люди социализм. Если говорить усредненно, для многих из них социалистическое общество — это общество без насилия и эксплуатации, общество гуманизма и равных возможностей, счастья и социальной справедливости.

Сколько грязи вылили в последние годы на социалистические идеалы и ценности политические противники... Это, мол, — утверждали они, — идеи насильников и убийц, нищих и люмпенов. Однако давайте сравним, например, основные идеи Библии и морального кодекса строителя коммунизма (о нем сегодня не модно говорить). Ведь это одни и те же идеи, только сказанные несколько по-разному.

Скоро девять лет, как началась горбостройка, когда Иуда Сергеевич и ее идейный архитектор Александр Николаевич из всех идеологических стволов стали расстреливать прошлое и настоящее, историю, литературу, душу, а Борис Николаевич — и тело. Все же могу утверждать, что, несмотря на залпы из телевизионных экранов и танковых орудий, они не смогли убить основные идеи социализма, закрепленные в Конституции Белорусской ССР. Исследования, проведенные Институтом социологии АНБ, подтвердили это.

Уверен, социализм отвечает жизненным интересам суверенной Беларуси и абсолютного большинства ее населения. Только социализм способен осуществить необходимые меры в политической, экономической, социальной, национальной, культурной, моральной и других сферах и в конечном итоге вернуть жителям нашей многострадальной страны социальный оптимизм и веру в будущее.

Социальная защита.

С тех пор, как к власти в Беларуси пришли реформаторы во главе с С.Шушкевичем и отстранили коммунистов от реального участия в общественных делах, резко упал жизненный уровень людей, дико возросли цены, увеличилась преступность, безработица грозит многим социальным группам белорусского общества.

Коммунисты выступали и выступают за сохранение тех социальных достижений, которые завоевали старшие братья, отцы и деды. Было реально обеспечено право на труд — сегодня теряют работу высококвалифицированные рабочие и инженеры, на работу не могут устроиться выпускники техникумов и вузов. Было право на жилье — сегодня резко сворачивается жилищная программа. Было право на нормальное детство — сегодня уничтожается (и весьма успешно) лучшая в мире система дошкольного и внешкольного воспитания. Было право на здравоохранение — теперь целенаправленно разваливается то, что делало советское медицинское обслуживание доступным для всех. Было право на культуру и искусство, выпускались миллионными тиражами книги Максима Танка и Ивана Шамякина, Владимира Короткевича и Ивана Мележа. Теперь же слова «пан настаўнік», кстати, и «пан доктар», стали чуть ли не ругательными, а во всех книжных магазинах можно купить «Эммануэль» и «Эксгибиционистку». Было право на отдых, каждое лето тысячи школьников загорали и купались в пионерских лагерях — теперь в санаториях отдыхают только новоиспеченные миллионеры и их «раскованные» подруги. Коммунисты намерены восстановить всю систему социальных гарантий, ставших неотъемлемой частью жизненного уклада жителей Беларуси.

Социальная справедливость.

Это понятие было очень модным в начале перестройки. Народная совесть всегда была нетерпима к незаслуженным богатству и материальному неравенству, к необоснованным привилегиям. На этом термине многие сделали политическую карьеру. Теперь о нем почти не вспоминают. Зачем? Ведь на первоначальной стадии накопления капитала в обществе нет и не может быть социальной справедливости. Цены на многие товары приближаются к мировым, а такой товар, как рабочая сила, совершенно не ценится. Одни работают, другие воруют, спекулируют и шикуют...

ПКБ намерена бороться за полное восстановление социальной справедливости для всех социальных групп населения республики.

Национальное возрождение.

В 1936 году по обвинению в национальном уклоне было репрессированно немало честных и преданных коммунистов. И все же, Компартия Белоруссии приложила огромные усилия для создания практически с нуля национальной науки, белорусского искусства, белорусской литературы. Есть ли еще в мире такая нация, где на сто тысяч жителей столько известных писателей, художников, ученых, да, наконец, и космонавтов?! В каком творческом коллективе ни бываешь, многие с огромным уважением вспоминают первых секретарей ЦК КПБ Кирилла Тимофеевича Мазурова и Петра Мироновича Машерова.

Ведь многое из сегодняшней духовной жизни белорусского общества заложено на материальном фундаменте тех лет. Сегодня в расцвете творческие коллективы, созданные в те годы. Идут в театрах пьесы, написанные тогда. Люди с интересом смотрят кинофильмы, созданные в то время. А что получила белорусская нация в годы, когда идеей возрождения завладел БНФ? Практически, ничего.

Коммунисты видят одну из своих основных идей в сохранении нации в одухотворенном пространстве. Рушится национальная культура, народная мораль, открыта безбрежная свобода эгоизму, извращенности, беспамятству. Белорусскую нацию загоняют в стойло западной массовой культуры, иной культуры свободный рынок не признает. В Программе ПКБ ставится задача обеспечения максимальных условий для жизни и деятельности творческой интеллигенции, которую система рыночной экономики довела до крайней нищеты. Коммунисты за суверенную, независимую, процветающую, высокоразвитую Беларусь, и за то, чтобы между ними и нашими соседями не было вражды, чтобы мы могли ездить друг к другу в гости, помогать друг другу.

Коммунисты за расцвет белорусской культуры, за возрождение белорусского языка, изучение подлинной истории народа, восстановление достижений белорусской социалистической цивилизации. Белорусская нация должна быть сильной и уважаемой во всем мире. Белорусы и русские, украинцы и евреи, поляки и литовцы, люди всех национальностей только вместе могут решить проблемы Беларуси, все нации равны.

Власть народа.

Большинство коммунистов выступает за Советы, Советскую власть. Народные избранники знают интересы различных групп населения. Студент знает потребности сокурсников лучше профессора, рабочий рабочего лучше, чем инженер. Только фермер может представлять и защищать интересы фермера, колхозник — колхозника. Пусть в Советах будут рабочие и колхозники, врачи и учителя, пенсионеры и офицеры, фермеры и бизнесмены, избранные демократическим путем.

Наши политические оппоненты прекрасно понимают, что пока существует система Советов народных депутатов, представляющая и отражающая интересы широких народных масс, антинародные реформы не пройдут. В тех бывших советских республиках, где они удались, наблюдается резкое падение жизненного уровня людей, растет преступность, расслоение общества на бедных и богатых.

Коммунисты полностью поддерживают демократию. Однако следует учитывать, что демократия — это форма государственного управления, а не государственного уничтожения, как это было в Советском Союзе в годы «горбостройки», или в России несколько месяцев назад.

Гуманизм и мораль.

Усиливается безнравственность, поощряются низменные инстинкты, моральное разложение общества, школьницы мечтают стать валютными проститутками или продавщицами цветов. Стало реальностью сращивание властных структур с криминальным капиталом. Национальная гордость Беларуси — наука, культура, народное образование — стремительно разрушаются, оказались отброшенными на десятилетия назад. На грани нищеты многие известные в республике писатели, художники, ученые и артисты. Оказывается, некоторые белорусские школьники и студенты никогда не читали ни одной белорусской книги, не могут назвать ни одной фамилии белорусских писателей. Поразительно, но БНФ, Белорусская социал-демократическая громада и некоторые другие политические силы открыли путь коммерческим, американизированным поделкам на экраны белорусских кинотеатров, на подмостки национальных театров и т.д. До победы «демократии» такого не было.

С самого начала горбостройки, когда простую человеческую мораль стали вытаптывать ногами, выросло целое поколение. За период после победы «демократии» в борьбе за сосуществование очерствели сердца многих. Оказывается, совсем не плохим был лозунг «Человек человеку — друг, товарищ и брат».

x x x

Как довести эти идеи, идеалы и ценности до широких народных масс, сделать их материальной силой? Эта задача весьма трудная и сложная.

В условиях откровенной лжи и клеветы, социальной демагогии, политических инсинуаций и провокаций, огромного количества проблем важно, с одной стороны, обеспечить разработку научной теории и привлекательных идей, с другой, доступно и аргументированно разъяснять людям свои цели и идеалы, вести активную борьбу за общественное мнение, за консолидацию всех просоциалистических сил.

Сложность и острота ситуации требуют конкретных, целенаправленных, организованных действий по поиску новых, адекватных положению форм и методов идейно-воспитательной работы. Ее основой должны быть пусть горькая, но правда жизни, обновление социалистической идеи, новые общественные и личностные предпочтения, конкретный и ясный ответ на вопрос: куда идем, что строим, в каком обществе будем жить мы, наши дети и внуки.

Выход из создавшегося идеологического тупика видится в разработке следующих направлений идейно-воспитательной деятельности:

— теоретическая работа, разработка важнейших методологических проблем современного развития общества. Деятельность партии должна опираться на науку, анализ и политический прогноз, быть неразрывно связана с генерацией передовых идей;

— поиск общенациональной идеи, способной объединить общество, идеи, в которой содержались бы национальное возрождение и социальная справедливость, социальная защита и рост народного благосостояния, коллективизм и патриотизм;

— разработка модели социалистического общества, методов практической реализации социалистических идей;

— конкретная работа в массах, стремление дойти до всех социальных групп населения, учет их интересов, адресность пропаганды.

Одной из важнейших задач коммунистов является защита памяти и дела Владимира Ильича Ленина. В последнее время нападки на него ужесточились. Для грязных статей и выступлений характерны ложь и низкий профессионализм, выдергивание цитат и стремление прочитать между строк, замалчивание общеизвестных событий и прямая их фальсификация, нежелание разобраться в истории тех лет и сути политической линии партии.

x x x

Время поставило перед Партией коммунистов Беларуси очень сложные задачи. Их решить можно только основательно вооружившись социалистическими идеями.

Игорь КОТЛЯРОВ,
доктор социологических наук.

САМАЯ ВЕЛИКАЯ ЛИЧНОСТЬ XX ВЕКА



Прошло много времени, совершились масштабные события, события разного порядка, и поистине исторические, великие, прогрессивные, но также постыдные, подлые, предательско-мерзкие. Но никогда не ослабевало внимание к личности Ленина, его деятельности и его учению. Быстролетный ход истории не только не сделал его просто исторической личностью, он стал еще более живым для огромного и все растущего числа людей во всех странах земного шара. В различных районах мира и в разные времена нашли отражение тот или иной аспект его гигантской работы и бессмертного учения.

Жизнь и деятельность Владимира Ильича изучаются не только борцами за исторический прогресс, но и теми, кто выступает против социализма, защищает, восхваляет, пропагандирует капиталистический строй. Не случайно ленинские труды (а их с необнаруженными и ненапечатанными больше шестидесяти томов!) по переводам на языки разных народов, изданиям и тиражам стоят не одно десятилетие на первом месте в мире. Сторонники и противники Ленина сегодня в одинаковой мере сходятся на том, что нелегко назвать другое лицо, которое бы приблизительно сравнимым образом определило вид XX века, как Владимир Ильич Ульянов-Ленин. Большинство буржуазных идеологов относятся к Ленину как личности, «сделавшей эпоху».

Да, правы буржуазные политики и ученые. Для миллионов угнетенных и эксплуатируемых, всех трудящихся ленинизм стал символом социального обновления мира, революционным знаменем. С именем Ленина, его учением связаны все выдающиеся революционные события XX столетия.

Величайшей исторической заслугой Ленина явилось создание им пролетарской партии нового типа, ознаменовавшей победу в рабочем движении России марксистского, подлинно революционного направления. Впервые в истории международного социалистического движения в Программу партии было включено коренное положение марксизма о диктатуре пролетариата, что имело особое значение для характеристики партии нового типа.

Отвергая всякую возможность «единства ради единства», которое стремились навязать партии социал-реформисты, Ленин признавал компромиссы, в том числе и партийные соглашения и союзы, только на принципиальной основе. Бескомпромиссными были ленинские нормы членства в партии, запрет фракционной деятельности. И наоборот, Ленин приветствовал союз с теми, кто мог принять участие в социалистическом преобразовании общества и строительстве социализма.

Большевики были сильны своей организационной структурой и Программой, которая шла от «жизни», от требований самих трудящихся масс. В то же время Ленин и большевики руководствовались марксистским учением и богатым опытом международного пролетариата, что нет иного пути к освобождению рабочего класса, к построению социализма, кроме пути пролетарской революции под руководством Коммунистической партии, того пути, который 7 ноября 1917г. привел к первой всемирно-исторической победе рабочего класса, трудящихся.

В кратчайшие сроки наша Родина превратилась в могучую социалистическую державу. Огромное революционизирующее влияние на судьбы всего человечества оказала победа советского народа над фашизмом в годы Великой Отечественной войны. Советскому Союзу в первую очередь обязано человечество своим продвижением по пути социального прогресса. До появления и упрочения позиций СССР империализм был хозяином положения. Крупные империалистические державы занимались дележом мира, словно это был их собственный пирог. Созданный Лениным, партией коммунистов Советский Союз был противовесом империализму в политическом, идеологическом, дипломатическом, военном, экономическом и торговом планах. После Октябрьской революции советское влияние в мире постоянно возрастало.

Увы, все наши грандиозные дела и свершения в прошлом. С известного времени все, что связано с советской цивилизацией, Лениным подвергается огульному отрицанию. Что только не говорят и не пишут об этом теперь! И почти все — абсурд, идеологический идиотизм. Крушение советского социалистического строя равносильно гибели страны и народа. Это путь в бездну.

При самом критическом подходе к В.И.Ленину и созданному им социалистическому государству никто не оспорит, что Ленин — самая великая личность XX века, а Октябрьская революция, советский период нашей Родины оказали на все народы и государства влияние, не сравнимое ни с каким-либо другим событием истории. Бернард Шоу писал: «Мы должны думать о будущем, о значении Ленина для будущего, а значение его для будущего таково, что если опыт, который Ленин предпринял, — опыт социализма — не удастся, то современная цивилизация погибнет, как уже много цивилизаций погибло в прошлом...»

Строгий суд истории обязательно разберется, кому принадлежит действительная, а не мнимая историческая правота.

Михаил ЖАРКОВ,
кандидат исторических наук,
доцент.

К СОЦИАЛИЗМУ: НЕ НАЗАД, А ВПЕРЕД

Историческое значение Ленина непреходяще. Особенно актуален для нашего времени период революционной деятельности Ленина между Февралем и Октябрем 1917 года. Наши дни во многом похожи на Россию того времени. Неустойчивость политической власти, глубочайший социально-экономический кризис, острые межнациональные столкновения как бы живо воспроизводят картины из жизни нашего народа в 1917 году. Постигая сущность социально-политической и экономической ситуации в февральско-октябрьский период 1917 года, мы во многом сможем найти ответ на злободневный вопрос нашей действительности: как нам жить дальше?

Известно, что сегодня общественному сознанию настойчиво навязывается мысль об исторической ошибочности Октября, о «злой» воле большевиков, не захотевших, дескать, остановиться на Феврале, который гуманно и демократично привел бы наше общество к цивилизации. На самом деле «злая» ли воля большевиков (как это утверждают сегодняшние рыночные идеологи) или историческая необходимость обусловила движение России от Февраля к Октябрю?

Разумеется, если ограничиться абстрактным изучением истории, то тогда трудно понять, почему российская революция не закончилась на Феврале, и самое легкое для человека, находящегося в плену антиисторического сознания, прийти к выводу о «злой» воле революционеров, в частности большевиков, сбивших страну с исторической дороги. Заметим, подобную аргументацию, эксплуатировавшуюся еще в дореволюционное время наиболее махровыми реакционерами против революционного движения, высмеивал великий русский писатель Лев Толстой, разъяснявший ее полную абсурдность.

Добросовестное изучение истории, лежащей между Февралем и Октябрем, показывает, что политически Февральская революция завершила свое существование не в Октябре 1917 года, а уже в апреле. Апрельский кризис Временного правительства, вызванный нотой Милюкова о продолжении империалистической войны до победного конца, привел к образованию 5 мая 1917 года коалиционного правительства, которое исключительно держалось лишь на симпатиях людей труда к министрам-социалистам. Чистое буржуазное правительство после апреля было уже невозможным в России, а следовательно, невозможно было остановить историю на Феврале.

Эйфория Февральской революции 1917 года быстро улетучилась. Явно просматривалась тенденция к ухудшению положения в народном хозяйстве. В мае 1917 года ни для кого не составляло секрета, что надвигается катастрофа. Кто виноват? Где причины кризисного состояния российской экономики? Ответы на эти вопросы были ясны для всех политических партий, начиная от большевиков и кончая кадетами.

Один из знатоков состояния российской промышленности В.Базаров в газете «Новая жизнь» от 24 мая 1917г. со всей резкостью отмечал, что экономическая и финансовая разруха создали такое положение, при котором частный интерес частного предпринимателя направлен не к укреплению и развитию производительных сил страны, а к их разрушению. В настоящее время, подчеркивал он, выгоднее — в ожидании повышения цен — держать в бездействии материальные составные части капитала, нежели пускать их в оборот. Можно ли удивляться, резюмировал В.Базаров, что так называемое «народное хозяйство» превратилось у нас в разухабистую вакханалию мародерства, промышленной анархии, систематического расхищения национального достояния.

Меньшевики и эсеры устами своих экономистов вынуждены были для решения экономических проблем, для борьбы против грозящей разрухи фактически предлагать экономическую программу большевиков. Так резолюция экономического отдела Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, опубликованная 11 мая 1917 года в газете «Известия», прямо говорила о необходимости установления торговой государственной монополии, государственного регулирования производства, фиксации, а не либерализации (как это происходит сегодня у нас) цен, борьбы со спекуляцией и тунеядством (а не поощрения их, как это делаем мы), вплоть до введения трудовой повинности («кто не работает, тот не ест»).

Ленин, характеризуя эту программу меньшевиков и эсеров, подчеркивал, что она великолепна. Здесь и контроль, и огосударствление трестов, и борьба со спекуляцией, и трудовая повинность. Помилуйте, спрашивал он, — да чем же это отличается от «ужасного» большевизма? Чего же больше хотели «ужасные» большевики? Оказывается, замечал Ленин, сама жизнь приводила к необходимости признания программы «ужасного» большевизма, ибо иной программы выхода из действительно грозящего, действительно ужасного краха быть не может.

Разница между большевиками и соглашательскими партиями состояла не столько в программах, сколько в способах проведения этих программ в жизнь. Иные меньшевики порой бывали гораздо «левее» большевиков. Когда министр труда М.И.Скобелев говорил, что он возьмет 100% прибыли у капиталистов, то Ленин подчеркивал, что большевики никогда так далеко не шли. Большевики как раз предлагали вполне разумную меру: установить контроль над банками и ввести справедливый подоходный налог.

Даже кадеты в Декларации коалиционного Временного правительства от 6 мая 1917 года соглашались не только на государственное регулирование, но в необходимых случаях и на государственную организацию производства.

Казалось бы, при единодушном согласии всех политических сил страны проблема борьбы с надвигающейся разрухой должна была успешно решаться. На самом же деле все было наоборот. Чем больше принимали деклараций, чем больше обещали, тем все хуже и хуже шли дела. Почему так получалось? Потому, что меньшевики и эсеры, будучи правительственными партиями, искренне надеялись, что только с помощью буржуазии возможно проведение демократических преобразований. Это была их основная ошибка. Вот почему большевики разоблачали иллюзии соглашательских партий и подчеркивали, что только переход власти к Советам может гарантировать выполнение этих программ не на словах, а на деле. Поэтому Ленин и отмечал, что никакая перестановка лиц в правительстве не спасет страну от разрухи, надо переменить политику. Надо, чтобы у власти стал другой класс — класс трудящихся, а не капиталистов. Эти мысли Ленина как никогда актуальны по отношению к нашей действительности, когда требуется не перестановка лиц в правительстве, а перемена политики, чтобы человек смог выбраться из рыночной ямы, куда его столкнули современные капиталисты.

Или взять аграрный вопрос. Что сделал Февраль для удовлетворения земельных нужд крестьянина? Ничего. Крестьянину советовали лишь подождать с решением земельного вопроса до Учредительного собрания. Но даже одна из реакционных газет того времени «Русская воля», описывая впечатление от 1 Всероссийского Съезда крестьянских депутатов 4 мая 1917 года, вынуждена была признать, что крестьяне не хотят ждать до Учредительного собрания, они хотят земли сейчас, немедля.

Как Временное правительство при поддержке меньшевиков и эсеров пыталось решить земельный вопрос до Учредительного собрания? Один из лидеров кадетской партии, министр земледелия А.И.Шингарев предлагал «примиритель-

ные землевладельческие камеры для добровольного соглашения между земледельцами и землевладельцами при волостных продовольственных комитетах». Суть этого проекта состояла в том, что А.И.Шингарев хотел заставить крестьян добровольно согласиться с помещиком. На деле это означало, что триста крестьянских семей должны были соглашаться с одной семьей крупного помещика. Таково было примерное соотношение в России между крестьянским и помещичьим землевладением. И такое соглашение называлось «добровольным» и «свободным». Если это и была свобода, то только свобода для помещика, свобода для тех, кто занимался эксплуатацией. Ленин неустанно разъяснял, что предлагаемый кадетский проект решения земельного вопроса является сугубо недемократическим и анархическим. Именно большевики предлагали демократическое решение аграрной проблемы, т.е. решение по большинству населения. Например, триста крестьянских семей решили поровну разделить между всеми земледельцами, в том числе и помещиком, все земли, включая в этот раздел и помещичью землю, следовательно, одна помещичья семья должна была подчиниться подавляющему большинству крестьянского населения.

Даже тогда, когда министром земледелия стал социалист-революционер В.М.Чернов, положение в аграрной области нисколько не изменилось. Эсеры были уверены, что свою программу «социализации» земли, т.е. отмену частной собственности на землю, они смогут провести при поддержке буржуазии. Но на деле буржуазия никак не могла согласиться с эсеровской земельной программой. Ликвидация помещичьей собственности на землю, как глубоко отмечал Ленин, означала конфискацию сотен миллионов капитала банков, в которых помещичьи земли большей частью были заложены. Поэтому буржуазия саботировала проведение любой демократической реформы, затрагивавшей ее интересы, под формальным предлогом подождать до Учредительного собрания. А Учредительное собрание откладывалось до конца войны, а война до полной победы. Было ясно, что буржуазия признает демократические платформы лишь для того, чтобы их не выполнять. Уж на что был миролюбив и лоялен по отношению к капиталистам лидер народных социалистов А.В.Пешехонов, но и тот, будучи министром продовольствия, вынужден был уйти в отставку и заявить о невозможности сотрудничества с буржуазией в плане демократизации продовольственного дела в стране.

Известно, что в первую очередь по земельному вопросу партия эсеров раскололась на правых, центр и левых. Известно и то, что большевики, придя к власти, провели эсеровскую программу «социализации» земли в жизнь. По этому поводу лидер эсеровского центра В.М.Чернов упрекал Ленина, что он украл у него программу. На что Ленин справедливо указал: хороша же партия, которая, находясь у власти, так и не смогла осуществить свою программу. Что это, как не жалоба на собственное политическое бессилие.

Как говорят, история повторяется дважды: один раз в виде трагедии, а другой раз в виде комедии. Нечто подобное шингаревскому проекту, но только совершенно комическому, предлагают сегодня апологеты частной собственности на землю. Они настолько невежественны в отечественной истории, что даже не считают нужным соблюдать видимость приличий своих политических предшественников, а прямо говорят: если кто-то захотел урвать кусок колхозной или совхозной земли, то это его полное право и здесь не требуется никакого добровольного соглашения с трудовым коллективом. Ничего кроме смеха не могут вызвать подобные несправедливые и анархические предложения у трудящегося человека.

Или взять вопрос о государственном контроле. Контролируйте сколько угодно, посмеивались в душе кадеты над своими наивными товарищами в правительстве министрами-социалистами, прекрасно понимая, что пока власть находится в их руках, всякие разговоры о контроле и все проекты контроля — пустейшая словесность, так как никакой «налог», никакой «принудительный заем» и вообще никакая финансовая мера — без полной отмены коммерческой и банковой тайны — никогда не уловит прибыли капиталистов. Вспомним печальную нашу действительность. Не наивны ли были те, кто бездумно уверовал в финансовый «гений» Е.Гайдара. Е.Гайдар просто нас дурачил своими россказнями о налоговой панацеи, сознательно прикрывая наглейшую спекуляцию, казнокрадство и ограбление трудового народа появившимися капиталистами.

Эсеры и меньшевики, по глубокому замечанию Ленина, не понимают главного: спасти страну от неизбежной катастрофы может только революционный класс, т.е. союз рабочих и крестьян. Отсюда вытекало главное политическое требование большевиков — никакого доверия Временному правительству, никакой коалиции с кадетами, вся власть Советам. Пусть хорошенько запомнят наши законодатели, что никакие их компромиссы с современными рыночниками-мародерами не приведут к стабилизации до тех пор, пока власть не перейдет в руки рабочих и крестьян.

Излюбленный прием буржуазии против социализма — апелляция к эгоистическим предрассудкам человека. Нельзя «вводить» социализм в России, распинались кадеты в своих доказательствах против большевиков, стараясь запугать соглашательские партии и тем самым оправдать свою политику расхищения национального богатства. Ленин, раскрывая фарисейство кадетской аргументации, отмечал, что криками против «введения» социализма в России поддерживают (многие, того не сознавая) усилия тех, кто сопротивляется раскрытию казнокрадства. Не такое ли классовое значение рассуждений современных спекулянтов, заявляющих о невозможности возвращения в былые времена, т.е. к социализму? Сегодня следует понять, что спасение нашего общества возможно лишь при условии только возвращения к прошлому, разумеется, не в хронологическом плане, как это ребячески представляют наивные люди, а в философско-историческом смысле, т.е. возвращения или, лучше сказать, восстановления трудового (социалистического) принципа общественной жизнедеятельности. Такое возвращение есть подлинное движение вперед нашего общества, ибо трудовому (социалистическому) принципу принадлежит не прошлое, а будущее всего человечества.

Чтобы как-то оправдать свою антинародную политику и не допустить перехода власти к Советам, буржуазия, за которой рабски плелись эсеры и меньшевики, пугала народ страхами о прекращении иностранной помощи. Министр финансов М.И.Терещенко в дни апрельского кризиса доказывал, что без финансовой помощи наших союзников и, главным образом, Америки страна погибнет. Без иностранной помощи мы не сможем жить — эгоистически кричали кадеты и этот лицемерный вопль буржуазии бездумно повторяли эсеры и меньшевики. Оказывается, знаменитые 24 миллиарда Ельцина и Гайдара представляют собой обыкновенный плагиат у кадетской партии.

Для освещения действительного значения иностранной помощи России того времени сошлемся на одно очень ценное признание дореволюционного свидетеля, которого нельзя заподозрить в симпатиях к большевизму. Это председатель бюджетной комиссии в III Государственной Думе, октябристский депутат Алексеенко. Давая характеристику российскому бюджету на 1909 год, он прямо подчеркивал необходимость приостановления заграничных займов, поскольку они усиливают зависимость России от стран-кредиторов и ухудшают ее экономическое положение. И это было сказано в 1909 году, когда народное хозяйство страны выглядело раем по сравнению с 1917 годом. Ленин был абсолютно прав в своей характеристике иностранной помощи, подчеркивая, что эта помощь «поддерживает» нашу страну, как веревка поддерживает повешенного. Не подобную ли участь готовят России и всем другим республикам современные адепты иностранной помощи?

Мало-помалу для рабочих и крестьян становилось очевидным, что коалиция эсеров и меньшевиков с кадетами не только бесперспективна, но прямо преступна. Это находило свое отражение в революционизировании общественного сознания страны. Во-первых, разрастался идейный и организационный кризис в среде мелкобуржуазных партий. Внутри самой крупной партии — эсеровской — усиливается левое крыло, которое с мая занимает самостоятельную политическую линию. В сентябре 1917 года левые эсеры практически становятся самостоятельной партией, в которую входило не менее половины членов бывшей ранее единой партии эсеров. По всем ключевым общественным проблемам, а именно: о земле, о войне, о государственном устройстве — левые эсеры фактически идут в блоке с большевиками. Что касается меньшевиков, то к этому периоду их партия практически

□ **Пигмеям-хулителям — для раздумий**

ВЫДАЮЩИЕСЯ ДЕЯТЕЛИ МИРА О В.И.ЛЕНИНЕ

Крупнейшие государственные деятели и политики, гениальные мыслители-ученые остаются в памяти человечества на вечные времена. Выдающиеся умы, как яркие звезды светят миллионам людей своими мыслями и делами сотни и даже тысячи лет. Яркими светилами человечества являются такие гиганты мысли как Демокрит и Гиппократ, Аристотель и Платон, Дидро и Кампанелла, Ньютон и Дарвин, Ломоносов и Менделеев, Гегель и Кант, Маркс и Энгельс. К великой плеяде гениев человечества относится и корифей марксистской науки Владимир Ильич Ленин.

В.И.Ленин по-российски широк душой, разнообразён, щедр, воспитывался в интеллигентной семье, имел университетское образование. Он беседовал и дискутировал с умнейшими людьми мира на международных встречах; убеждал рабочих, крестьян и солдат во время бесед и митингов. Его сила состояла в понимании многообразия и сложности окружающего нас мира. Нагрузка, выпавшая на долю В.И.Ленина в революционные годы, была выше его человеческих возможностей и вместе с тяжелым ранением ослабили его организм. К тому же, члены Совнаркома и Реввоенсовета нередко перегружали главу правительства, возлагая на его плечи решение второстепенных вопросов.

Трудно найти другого человека на планете, который снискал бы себе не только глубокое уважение всего прогрессивного человечества, но и высочайшее признание выдающихся ученых, политиков, деятелей культуры. Стремиться уничтожить память о В.И.Ленине и ленинизме может только ненормально мыслящий человек под влиянием идей «нового мышления». Многие крупнейшие деятели мира оставили свои воспоминания о В.И.Ленине, подчеркивая в них величие, гениальность, организаторский талант, бессмертность его дел и идей. Свои воспоминания о нем оставили революционеры, политики, государственные деятели, философы, деятели науки и культуры. Делились своими мыслями о В.И.Ленине его соратники, оппоненты и противники: Н.Бухарин и Н.Крупская, Л.Троцкий и Л.Мартов, Г.Зиновьев и Н.Семашко, К.Каутский и О.Бауэр, Г.Плеханов и Н.Бердяев, М.Ганди и Т.Драйзер, Г.Манн и Р.Роллан и многие другие. Ниже мы приводим высказывания некоторых из них.

Личность В.И.Ленина сегодня вызывает самые противоречивые мнения. В этой неоднозначности и проявляется его исключительность и неординарность как теоретика-марксиста, первостроителя социализма. Целая свора злопыхателей и лжедемократов пытается извращать, опровергать и охаивать идеи, взгляды и дела В.И.Ленина.

А вот что писали и говорили крупнейшие деятели мира, знакомые с делами и трудами В.И.Ленина.

Великий физик Альберт Эйнштейн:

«Я почитаю в Ленине человека, который положил все свои силы на осуществление идеи социальной справедливости. Одно неопровержимо: люди, такие как он, являются хранителями человеческой совести».

Вождь национально-освободительного движения Индии мудрый М.Ганди:

«Идеал, которому посвятили себя такие титаны духа, как Ленин, не может быть бесплодным.»

Первый премьер-министр свободной Индии Д.Неру:

«Идут годы, а величие Ленина растет; он занял свое место в ряду бессмертных героев мира» Глубокие, искренние слова.

Видный китайский революционер Сунь Ятсен:

«Ты умер, небо не продлило твоей жизни, но в памяти угнетенных народов ты будешь жить веками, великий человек. Его имя и память о нем будет существовать вечно, и люди всегда будут ценить те его героические качества, которые сделали из него политического деятеля высшего типа и вождя-творца».

Выдающийся вьетнамский революционер, первый Президент Демократической Республики Вьетнам Хо Ши Мин:

«Ленин — великий учитель пролетарской революции. Он — человек самой высокой морали, который учит нас трудолюбию, экономии, чистоте, прямоте. Вечно бессмертен Ленин».

Лидер партии радикалов Премьер-министр Франции Э.Эррио:

«Мне не нужно подчеркивать, что я далек от учения Ленина. Тем не менее, я был всегда восхищен его исключительным государственным умом, его решимостью, энергией и энциклопедическим образованием. Я убежден, что он сделал бы еще много хорошего для своей страны.»

Вождь Второго Интернационала социал-демократ К.Каутский (Германия):

«Наши разногласия не должны нас делать слепыми к величию усопшего. Ленин был колоссальной фигурой, каких мало в мировой истории.»

Выдающийся деятель международного революционного движения Д.Ибаррури (Испания):

«Ленина любят и помнят все люди с чистым сердцем, все те кто познал горечь социальной несправедливости и бесправия. Ленин живет в мыслях и чувствах миллионов трудящихся, ибо — Ленин — это социализм, и они борются за социализм».

Видные общественные деятели, ученые и писатели Англии, Франции, Германии, Америки, Дании высказывали глубокие чувства уважения к вождю социалистической революции в России.

Крупный английский ученый и общественный деятель Д.Бернал:

«Ленин — вдохновляющий пример для нас; мы живем и боремся под непосредственным воздействием его идей».

Другой английский общественный деятель и философ Б.Рассел:

«Его сила коренится, я думаю, в его человечности,мужестве и непоколебимой вере в учение Маркса.»

Французский общественный деятель и писатель А.Барбюс:

«Ленин — человек, больше которого никто не сделал для людей.»

Другой крупнейший французский писатель Р.Роллан:

«Я никогда не разделял идей Ленина и русского большевизма...Но, я приписываю огромное значение великим личностям, и именно по этой причине Ленин имеет для меня исключительную притягательную силу. Я питаю к Ленину чувство крайнего восхищения».

Участник Октябрьской революции в России французский журналист Ж.Садуль:

«Ленин произвел в политической области более мощный переворот, чем тот, который был вызван в промышленности изобретением паровой машины. Он самый изумительный двигатель, который когда-либо был дарован миру.»

Немецкий писатель и общественный деятель Г.Манн:

«Русской революции необычайно посчастливилось, что у нее оказался такой вождь. Ленин стоял у истоков этой революции, он живет в ней, пока

распалась. Рядовые члены партии меньшевиков в основном ушли к большевикам. Меньшевистские деятели, как И.Г.Церетели, К.А.Гвоздев, А.М.Никитин, Ф.И.Дан, Н.С.Чхеидзе по существу остались лидерами без партии.

Что же касается национальных отношений, то разве Февраль что-нибудь сделал в этой области? Историческая правда состоит в том, что только благодаря Октябрю народы России получили право самостоятельно устраивать свою государственную жизнь.

Таким образом, социально-политическое развитие России в период с Февраля по Октябрь 1917 года закономерно подвело страну к неизбежности социалистической революции. Октябрь, отдав землю крестьянам, а заводы и фабрики рабочим, спас страну, дал ей возможность с надеждой смотреть в будущее.

Гражданская война, последовавшая за Октябрем, — это не вина революции, а помещиков и капиталистов, которые, стремясь сохранить свои классовые и сословные привилегии, при поддержке «цивилизованных» стран развязали кровавую бойню против трудящихся России. Не случайно еще в августе 1917 года крупнейший фабрикант П.П.Рябушинский грозился, что он задушит революцию «костлявой рукой голода». Точь-в-точь как сегодняшний отечественный спекулянт, лакействуя перед иностранным капиталом, расхищая народное достояние и обрекая трудящегося человека на нищету и голод, называет это строительством «общеевропейского дома» и вхождением в мировую цивилизацию.

Несколько слов о личности Ленина. Личность Ленина всегда вызывала скрежет зубовный у его политических противников. Не будучи способными противостоять гению революции на почве политической полемики, его оппоненты, стремясь дискредитировать великого человека, действовали сугубо буржуазным методом диффамации. Сколько клеветы старой и вновь изобретенной, сколько злобы и лжи высказали отечественные экс-коммунисты, лжедемократы и националисты разных мастей, чтобы доказать, что Ленин ничем не лучше их. И они по-своему правы. Действительно, люди, весь образ мышления которых не идет дальше лакейского сознания и рыночной психологии, полностью оправдывают знаменитое высказывание знаменитого философа: «Для лакея нет героя». Добавим только к этому прекрасное замечание французского философа Гельвеция: что те, кто яростно нападает на житейские недостатки знаменитых людей, выказывают не столько свою любовь к общественному благу, сколько свою зависть к талантам. Сколько добродетельных людей должны были бы покраснеть за те чувства, которыми они кичатся, если бы им раскрыли их источник и их низость! Лучше не скажешь.

Великие революции всегда порождают великих людей, для которых общественное благо не пустой звук, а смысл всей их жизни. Ленин всегда будет представлять собой совесть человечества. Наоборот же, антиисторические контрреволюции (к ним относятся и наши рыночные метаморфозы) могут выплеснуть на историческую сцену лишь социальных марионеток, для которых обладание тридцатью сребрениками представляется наивысшим идеалом. На чьей стороне правда истории — это понятно каждому думающему человеку.

Историю не обманешь. И бесперспективность капиталистического пути развития для нашего народа становится все более и более осознанным убеждением действительно трудящегося человека. Никакого третьего пути человечество не знает. Вот почему всякое умаление значимости социализма для нашего общества объективно привязывает нас к колеснице западного капитала, несущейся в историческое небытие. Наш народ сделал свой социалистический выбор не случайно, а по воле истории. От нас самих сегодня зависит осознание этого выбора и признания его исторической бесповоротности.

Лев КРИШТАПОВИЧ,
кандидат философских наук.

она продолжается. После его смерти идеи Ленина живут во всех сердцах и головах Страны Советов».

Другой немецкий писатель Т.Манн:

«Несомненно Ленин — всемирно-историческая величина».

Видный датский писатель М.Андерсен-Нексе:

«Ленин, который был умнее всех, чутко прислушивался к голосу и биению сердца простых людей, учился у них, возвышал их самих и их дела, показал, что рядовой человек и его труд — основа жизни».

Крупнейший американский писатель Т.Драйзер:

«Русский народ, освобожденный Лениным, никогда не допустит, чтобы его снова превратили в раба». Глубокие пророческие слова.

Участник Октябрьской революции в России меньшевик экономист Н.Н.Суханов:

«Ленин — человек совершенно особой духовной силы. По своему калибру это первоклассная мировая величина»

Известный югославский философ и общественный деятель М.Джилас:

«Не знаю (несмотря на то, что несогласен с рядом его идей) политической фигуры в XX веке, которая была бы крупнее Ленина. Я даже не вижу, кто бы мог с ним сравниться».

Глубокие чувства в адрес В.И.Ленина высказывали русские писатели, ученые, рабочие и крестьяне.

М.Горький:

«Среди великих людей мира сего едва-ли найдется хоть один, которого не пытались бы измазать грязью.»

Известный советский скульптор лауреат Ленинской премии СССР С.Коненков:

«Сколько удивительных людей родила русская земля! И Ленин — лучший из ее сынов. Меня навсегда поразили могучий ум, титаническая энергия этого величайшего из революционеров, преобразователя земли.»

Крупнейший советский поэт С.Есенин посвятил В.И.Ленину замечательные строки:

«— Суровый гений! Он меня влечет не по своей фигуре.
Он не садился на коня и не летел навстречу буре.
Сплеча голов он не рубил, не обращал в побег пехоту.
Одно в убийстве он любил — перепелиную охоту".

Российский философ легальный марксист профессор Н.Бердяев:

«Ленин был типически русский человек; в нем типически русские черты народа: простота, цельность, грубоватость, нелюбовь к прикрасам и риторике, практичность мыслителя и др...Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Ленин был революционер-марксист и государственный человек...Он соединял в себе черты Чернышевского, Нечаева, Ткачева, Желябова с чертами великих князей московских, Петра Великого и русских государственных деятелей».

Русские писатели-эмигранты в журнале «Смена вех» (1923г.) отмечали:

«Когда умрет личная злоба и наступит история, тогда уже навсегда и окончательно поймут, что Ленин наш, что Ленин подлинный сын России, ее национальный герой, рядом с Дмитрием Донским, Петром Великим, Пушкиным и Толстым».

Ветеран Великой Отечественной войны, рабочий С.Свирский, обращаясь к клеветникам, пишет:

«Подумайте: если миллионы людей пошли за этим великим человеком, значит было то, что отвечало их чаяниям и надеждам».

В заключении приведем письмо крестьянина Пермской губернии В.Д.Кузнецова (1922г.):

«Дорогому вождю рабоче-крестьянской России дедушке революции Владимиру Ильичу т.Ленину. Подарок две рамки сотового меда. Пожелаю Вам быть в полном здравии, довести великое дело до конца и поставить нашу матушку Россию на должную высоту.»

Какие проникновенные и добрые слова в адрес В.И.Ленина рядового крестьянина.

Сергей БЕЛОВ,
лауреат Государственной премии СССР,
доцент.

СОВРЕМЕННЫЕ ГОГОЛЕВСКИЕ ПЕТРУШКИ О БЕЛОРУССКОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ

(Мовазнаўчыя кульбіты)

Значэнне ўжытага ў загалоўку гэтай публікацыі слова «кульбіт» у слоўніках раскрываецца як акрабатычны трук, паварот акрабата ўперад, назад і ўбок. Такая спецыфічная семантыка дала магчымасць гэтаму слову перайсці ў актыўны палітычны лексікон, паколькі такія павароты ў розныя бакі характэрны для многіх цяперашніх палітычных дзеячаў. Такую ж уласцівасць у наш час набываюць і некаторыя галіны гуманітарных навук, не застаецца ў баку ад гэтага і беларускае мовазнаўства. Але для доказу такога сцвярджання неабходна заглянуць у недалёкае мінулае.

У пачатку 20-х гадоў нашага стагоддзя беларускі правапіс грунтаваўся на «Беларускай граматыцы для школ» Б.Тарашкевіча, якая ўпершыню была выдадзена ў 1918г., а затым да 1931г. выйшла яшчэ пяць выданняў. Але ўсе гэтыя выданні выходзілі ў Вільні і разлічаны былі на беларусаў Віленшчыны. У Савецкай Беларусі граматыка, у тым ліку і правапіс Тарашкевіча, папулярызаваліся падручнікамі буйнейшага тагачаснага беларускага граматыста Язэпа Лёсіка. Аднак к сярэдзіне 20-х гадоў у сувязі з правядзеннем беларусізацыі, павелічэннем колькасці людзей, якія сталі карыстацца беларускай пісьмовай мовай, выявіліся многія недахопы і недакладнасці граматыкі Тарашкевіча. Пазней аб гэтым гаварыў Антон Лёсік (брат Язэпа): «Гэтая граматыка была вельмі кароткая і надта элемэнтарная, і таму яна не магла задаволіць патрэб беларускіх школаў».

Неабходнасць удакладнення беларускага правапісу асабліва востра адчувалася тагачасным настаўніцтвам і выклікала ажыўлёныя спрэчкі. У сувязі з гэтым у лістападзе 1926г. у Інстытуце беларускай культуры была праведзена канферэнцыя па рэформе беларускага правапісу і азбукі. Непасрэднаму правядзенню канферэнцыі папярэднічала публікацыя дзевяці невялічкіх брашурак па найбольш спрэчных правапісных пытаннях. Дзякуючы гэтаму шырокія колы грамадскасці атрымалі магчымасць бліжэй пазнаёміцца з тагачаснымі правапіснымі праблемамі і шляхамі іх вырашэння. Аўтарамі брашурак былі буйнейшыя тагачасныя моваведы А.Багдановіч, П.Бузук, Я.Воўк-Левановіч, А.Лёсік, Я.Лёсік і С.Некрашэвіч.

У ходзе канферэнцыі абмяркоўваліся разнастайныя пытанні, але тут варта спыніцца толькі на адным з іх. На канферэнцыі Я.Лёсік зрабіў даклад, у якім прапанаваў не ўжываць мяккі знак у словах тыпу галлё, жыццё, каменне, звер, снег, цвет: «Закон асіміляцыі гаворыць, што калі зычныя стануць поплеч, то папярэдні прыпадабняецца да наступнага», — зусім слушна сцвярджаў вучоны, — папярэдні зычны сам сабою будзе вымаўляцца мякка, як і наступны. Значыць, мяккі знак тут непатрэбен". Нямэтазгоднасць ужывання мяккага знака ў такіх выпадках на канферэнцыі пераканаўча абгрунтаваў і В.Ластоўскі: «Мякчэнне з, с, ц у гэтым здарэнні і без ь з'яўляецца фізічнай няўнікнёнасцю, бо нашы органы мовы, выгаварваючы які-колечы гук, у той жа самы момант падгатаўліваюцца да вымовы наступнага гуку». У гэтых выказваннях Я.Лёсіка і В.Ластоўскага знайшло стыхійнае ўсведамленне той асаблівасці правапісу, аб якой можна прачытаць у сучасных даведніках па арфаграфіі: «Арфаграфія павінна зыходзіць з уліку асаблівасцей працэсу ўспрымання пісанага тэксту пісьменным чалавекам. Пісьменны чалавек чытае словы не па літарах. Літарнае чытанне, пры якім узнаўляецца кожны асобны гук, асацыіраваны з дадзенай літарай, — гэта чытанне гогалеўскага Пятрушкі, для якога самы працэс чытання з'яўляецца самамэтай, незалежна ад сэнсу чытаемага». Між іншым у айчыным мовазнаўстве даўно ўстаноўлена, што самай кароткай і далей недзялімай без страты якасці адзінкай моўнага патоку з'яўляецца не фанема і не элементарны моўны гук, а склад. Гэта разумелі і беларускія моваведы 20-х гадоў Я.Лёсік і В.Ластоўскі, калі яны, улічваючы структуру склада, даказвалі нямэтазгоднасць ужывання мяккага знака ў адзначаных вышэй словах.

Канферэнцыя 1926г. не вырашыла ўсіх спрэчных пытанняў правапісу, але яна вызначыла шляхі, па якіх у далейшым павінна была праводзіцца нармалізацыя беларускай літаратурнай мовы. У адпаведнасці з рашэннямі канферэнцыі ў кастрычніку 1927г. у Інстытуце беларускай культуры была створана правапісная камісія з задачай падрыхтоўкі праекта беларускага правапісу. У склад камісіі ўвайшлі вядучыя тагачасныя беларускія моваведы А.Багдановіч, П.Бузук, Я.Бялькевіч, Я.Купала, В.Ластоўскі, Я.Лёсік, С.Некрашэвіч і У.Чаржынскі. Камісія распачала работу 7 снежня 1927г. і закончыла 17 красавіка 1929г. За гэты час яна правяла 33 пасяджэнні і падрыхтавала праект, які быў апублікаваны ў 1930г. для папярэдняга абмеркавання. З улікам зробленых затым заўваг праект дапрацоўваўся і пасля абмеркавання ў розных зацікаўленых інстанцыях быў апублікаваны яшчэ раз у 1933г. На аснове яго 26 жніўня 1933г. Савет Народных Камісараў БССР прыняў пастанову аб увядзенні праекта ў жыццё. У 1934г. згодна з праектам і пастановай быў распрацаваны поўны правапісны звод, зацверджаны прэзідыумам Беларускай акадэміі навук і калегіяй Народнага Камісарыята Асветы БССР.

Новы правапіс быў прыхільна сустрэты шырокімі коламі беларускай грамадскасці, у першую чаргу ў пісьменніцкім асяроддзі. Восенню 1933г. у Мінску праводзіўся спецыяльны сход па абмеркаванню новага правапісу. Тады яго адобрылі пісьменнікі А.Александровіч, П.Броўка, З.Бядуля, П.Галавач, І.Гурскі, М.Зарэцкі, Я.Колас, А.Куляшоў, М.Лынькоў, Р.Мурашка і інш. Я.Купала на сходзе не прысутнічаў, але ён даслаў сваё пісьмовае адабрэнне. У наступным годзе матэрыялы абмеркавання былі апубліковены ў асобным зборніку «Пісьменнікі БССР аб рэформе правапісу беларускай мовы». Асноўныя прынцыпы новага правапісу атрымалі рэалізацыю ў пазнейшых падручніках і дапаможніках па беларускай мове, дзякуючы чаму беларуская літаратурная мова на пэўны час атрымала стабільнасць і ўнармаванасць.

Зусім па-іншаму аднесліся да рэформы правапісу беларускай мовы прадстаўнікі беларускай інтэлігенцыі па-за межамі Беларусі, пераважна ў Польшчы, Літве і Латвіі. У гэтых колах панаваў палітыка-ідэалагічны клімат, інспіраваны былымі прыхільнікамі створанай у сакавіку 1918г. Беларускай Народнай Рэспублікі. Усялякія мерапрыемствы, якія тады праводзіліся ў Савецкай Беларусі, заўсёды атрымлівалі там негатыўную ацэнку як праяўленне «маскоўшчыны». Такі ж лёс напаткаў і новы правапіс. Ужо ў кастрычніку 1933г. у Вільні адбыўся сход Беларускага навуковага таварыства, дзе новы беларускі правапіс падвергся рашучаму асуджэнню, што адразу ж было апублікавана ў спецыяльнай лістоўцы «Пратэст Беларускага навуковага т-ва проці дэкрэту Савету Народных Камісараў БССР аб рэформе беларускага правапісу». У ім адхіляліся ўсе асноўныя пункты новага правапісу, ён кваліфікаваўся як «акт чыста палітычны, які, патаптаўшы вымаганьні навукі, зьняважыўшы беларускую граматыку і ўчыніўшы гвалт над жывой беларускай мовай, імкнецца гэтым шляхам да зьліцьця беларускае літаратурнае мовы з расейскай і да паступовага, сістэматычнага абмаскоўліваньня белару-

скага народу». Зацятым праціўнікам рэформы ў тагачаснай Заходняй Беларусі быў Я.Станкевіч, сваю непрыязнасць да рэформы ён выказаў у спецыяльнай брашуры і пазней у рэцэнзіі на зборнік «Пісьменнікі БССР аб рэформе правапісу беларускай мовы».

У даваенных замежных выданнях на беларускай мове больш ці менш паслядоўна захоўваліся правапісныя і граматычныя нормы дарэформенага беларускага правапісу, тады як у Савецкай Беларусі ўсе друкаваныя выданні прытрымлівася толькі новага правапісу. Так фактычна ўзніклі два варыянты беларускай літаратурнай мовы, адрозненні паміж імі выяўляліся ў правапісных нормах, у многіх граматычных формах і нават у лексіцы. У даваенны перыяд гэтыя варыянты мелі тэрытарыяльнае размежаванне, яны існавалі незалежна адзін ад другога, ніякага ўзаемадзеяння паміж імі не адбывалася.

Калі нямецкія фашысты ў 1941г. акупіравалі Беларусь, то прызначаны Гітлерам генеральны камісар Беларусі В.Кубэ спецыяльным распараджэннем ад 2-га снежня 1941г. забараніў ужываць у школах усе савецкія і даўнейшыя польскія школьныя падручнікі. Гэта забарона датычыла і падручнікаў на беларускай мове, якія грунтаваліся на правапісе 1933г. У школьным навучанні і ў калабаранцкім друку сталі ўжываць колішні правапіс Б.Тарашкевіча, уносячы ў яго некаторыя змены прыватнага характару. Калабаранты адразу ж узяліся за апрацоўку беларускай мовы ў бок аддалення яе ад рускай. Пры гэтым асабліва жорсткай крытыцы падвергся правапіс 1933г. як крайняе праяўленне «маскоўшчыны». Крытыка правапісу асабліва ўзмацнілася пасля таго, як Мінск наведаў райхсміністр занятых усходніх зямель Альфрэд Розенберг і 30-га мая 1942г. у генеральным камісарыяце выступіў з праграмнай прамовай, дзе, між іншым, заявіў: «Назаўсёды павінны спыніцца ўсялякія з'явы русыфікацыі ў гэтай частцы Эўропы». Водгукам на гэта патрабаванне фашысцкага верхавода быў змешчаны ў «Беларускай газэце» ад 18 ліпеня 1942г. артыкул А.Лёсіка «Ачысьціць беларускую мову ад расейшчыны», дзе даваенныя падручнікі па беларускай мове абвінавачваюцца ў засмечванні беларускай мовы «маскалізмамі». Дасталося тут і правапісу 1933г., і акадэмічнаму «курсу сучаснай беларускай мовы» 1941г. Яшчэ больш жорстка расправіўся Лёсік з правапісам і адзначаным курсам у артыкуле «Наступ бальшавікоў на беларускую мову», апублікаваным у «Беларускай газэце» ад 10-га чэрвеня 1944г. Пра адзначаны курс ён пісаў: «Акадэмічнае выданьне «Курс сучаснай беларускай мовы» складалі расеец Ламцёў, жыд Шкляр, жыдоўка Рохкінд, якія ня ўмелі ні гаварыць, ні пісаць пабеларуску, і з аўтараў гэтае кніжкі быў толькі адзін беларус — Гурскі».

Тым часам на Беларусі шырокі размах атрымаў партызанскі рух, ён суправаджаўся распаўсюджваннем партызанскага друку ў выглядзе раённых газет, лістовак, адозваў і іншых агітацыйных матэрыялаў. Адначасова з савецкага тылу, дзе тады знаходзіліся асноўныя культурныя сілы Беларусі, на акупіраваную тэрыторыю дастаўляліся газеты, лістоўкі і нават зборнікі публіцыстычных і мастацкіх твораў на партызанскую тэматыку. Усе такія матэрыялы выдаваліся на беларускай літаратурная мове парэформеннага перыяду. Так на Беларусі ў час акупацыі ўпершыню непасрэдна сутыкнуліся два варыянты беларускай літаратурнай мовы — колішні замежны дарэформенны і мясцовы савецкі паслярэформенны.

Пасля вызвалення Беларусі летам 1944г. беларускія калабаранты разам з адступіўшымі гітлераўцамі падаліся на Захад і пасля вайны асталяваліся ў розных краінах Захаду. Так утварылася беларуская палітычная дыяспара, якая і цяпер выдае вялікую колькасць друкаванай прадукцыі з захаваннем арфаграфічных, граматычных і лексічных норм, якія існавалі да рэформы 1933г. У Савецкай жа Беларусі тым часам праводзілася далейшая работа па ўдакладненню правапісу, у выніку ў 1956г. быў распрацаваны новы праект, які пасля шырокага абмеркавання вучонымі-мовазнаўцамі, выкладчыкамі ВНУ і сярэдніх школ, супрацоўнікамі рэдакцый газет, часопісаў і выдавецтваў у маі 1957г. быў зацверджаны пастановай Савета Міністраў БССР і дзейнічае цяпер у Рэспубліцы Беларусь.

У сувязі з гэтым варта звярнуць увагу, што праблемамі беларускага правапісу ў пасляваенны перыяд займаліся і замежныя беларусісты. Тут у першую чаргу трэба адзначыць прафесара факультэта славістыкі Шэфілдскага універсітэта П.Мэё, аўтара многіх публікацый па беларускай мове. У 70-х гадах ён апублікаваў два грунтоўныя артыкулы па гісторыі беларускай арфаграфіі. У адным з іх, разгледзеўшы зрухі ў правапісных нормах беларускай мовы на працягу нашага стагоддзя, аўтар адносна рэформы 1933г. заўважае: «Крытычная ацэнка пасобных палажэнняў рэформы дае падставу меркаваць, што яна не была цалкам накіравана супраць духу беларускай мовы, як гэта сцвярджаюць некаторыя яе праціўнікі». У другім артыкуле пад назвай «Беларуская арфаграфія: ад рэформы 1933г. да нашага часу» П.Мэё робіць заключэнне, што сучасная беларуская арфаграфія трывала ўсталявалася, і таму зварот да правапісных норм, якія існавалі да 1933г., быў бы нямэтазгодным і неапраўданым. На жаль, у беларускім мовазнаўстве таго часу падобных распрацовак па гісторыі арфаграфіі не паяўлялася, што і аказалася пазней карысным для разнастайных спекуляцыйных разважанняў і ацэнак існуючага беларускага правапісу.

З сярэдзіны 80-х гадоў наступіў новы этап у развіцці беларускай літаратурнай мовы. Славутая перабудова гэтага часу адным з вынікаў мела ўсебаковае ачарненне жыцця савецкіх людзей за гады Савецкай улады. Рэзкай крытыцы падвергся і правапіс 1933 года, паколькі ён быў праведзены ў савецкі час. Вельмі паказальна, што крытыкамі яго выступілі не прафесіяналы-моваведы, а прадстаўнікі іншых галін навукі і культуры. На Беларусі склаліся абставіны, якія мелі месца ў рускім мовазнаўстве ў 30-50-ыя гады. Той перыяд цяпер ацэньваецца наступным чынам: «Паступова ствараецца такое становішча, пры якім думка моваведаў, калі яна і выказваецца (на жаль, як правіла, у малатыражных і вузкаспецыяльных часопісах), не выклікае да сябе пільнай увагі носьбітаў мовы; часам ёю проста пагарджаюць. А гэта адкрывае дарогу такім выступленням і ацэнкам, якія грунтуюцца галоўным чынам на асабістым (і часта вельмі вузкім) гусце дылетантаў, на больш-менш суб'ектыўным успрыманні новых фактаў мовы. Пры гэтым асабістае і суб'ектыўнае звычайна падаецца як ісціна ў апошняй інстанцыі».

Кампанію супраць правапіснай рэформы 1933г. распачалі ў першую чаргу некаторыя беларускія пісьменнікі. Ім асабліва захацелася аднавіць мяккі знак у словах тыпу звер, снег, жыццё, насенне. На пленуме Саюза пісьменнікаў БССР у лістападзе 1987г. раздаўся патэтычны кліч: «Як на відочны прыклад таго, да чаго нам трэба вярнуцца практычна, спашлюся на рэформу беларускага правапісу, праведзенную дэкрэтам урада БССР ад 1933 года; гэтай рэформай было, апрача ўсяго іншага, ліквідавана абазначэнне мяккасці зычных гукаў на пісьме — чым была нанесена нашай мове страшная шкода...Няма ў нас маральнага права мірыцца і далей з паследкамі той экзекуцыі, якую ўчынілі невукі і чыноўныя бюракраты над адной з самых прыгожых моў славянскага свету». З гэтага пункту погляду невукамі і чыноўнымі бюракратамі трэба лічыць вядучых беларускіх моваведаў канца 20- пачатку 30-х галоў, якія, як адзначалася вышэй, і ажыццявілі тады правапісную рэформу. Невядома таксама, як цяпер ацэньваць інтэлектуальны ўзровень пералічаных вышэй беларускіх пісьменнікаў, якія ў 1933г. цалкам падтрымалі рэформу.

Услед за гэтым актыўную кампанію супраць рэформы 1933г. распачаў тыднёвік «Літаратура і мастацтва», дзе публікаваліся выступленні многіх літаратараў з асуджэннем рэформы 1933г., якую яны кваліфікавалі як праяўленне сталіншчыны і русіфікатарскай палітыкі Камуністычнай партыі. У нумары ад 16 верасня 1988г. тыднёвік рашуча заявіў, што пярэчыць супраць аднаўлення дарэформеннага правапісу «можа толькі кабінетны бюракрат ад навукі, які сам у жыцці роднай мовай не карыстаецца». Пад уздзеяннем такіх сентэнцый з поўнай пагардай да існуючага правапісу пачалі выходзіць газеты «Навіны Беларускага народнага фронту», «Свабода», «Наша Ніва», часопіс «Унія» і іншыя выданні. У некаторых з іх змяшчаліся тлумачэнні, што яны прытрымліваюцца правапісу Б.Тарашкевіча (за ўжытак быў пушчаны і тэрмін «тарашкевіца»). Аднак практычна ў іх выкарыстоўваюцца правапісныя і граматычныя нормы эмігранцкіх выданняў, хоць аб гэтым прама спачатку нідзе не гаварылася.

Трэба адзначыць, што грамадскасць Беларусі не падтрымлівае такія тэндэнцыі. У друку неаднаразова змяшчаліся рашучыя пярэчанні супраць такога самаўпраўства сучасных рэфарматараў беларускай мовы. З гэтага пункту погляду значную цікавасць маюць вынікі сацыялагічнага апытання насельніцтва ў адным з рэгіёнаў Беларусі наконт змен у правапісе, аб чым паведамлялася ў друку: «...зварот да ранейшага правапісу грамадская думка ў нас не падтрымлівае. Пра гэта сведчаць вынікі адказаў рэспандэнтаў на пытанне: «Як вы ставіцеся да спроб аднавіць ранейшы правапіс — калі замест «адкрыццё», «адраджэнне» пішуць «адкрыцьцё», «адраджэньне», альбо «філязофія», «філялёгія» замест «філасофія», «філалогія»? Адказы рэспандэнтаў характарызуе наступная статыстыка: станоўча — 14,6% (у тым ліку сярод беларусаў — 15,9%); адмоўна — 49,8% (у тым ліку сярод беларусаў — 54,3%); абыякава — 28,9% (у тым ліку сярод беларусаў — 6,7%); не адказалі на гэтае пытанне — 6,7% (у тым ліку сярод беларусаў — 5,1%)." («Беларусіка», кн.2, Мн., 1992, с.231-232).

Даводзіцца са шкадаваннем канстатаваць, што вядучыя беларускія моваведы з высокімі вучонымі ступенямі і званнямі, напалоханыя ўпамянутым вышэй строгім папярэджаннем тыднёвіка «Літаратура і мастацтва», застаюцца пасіўнымі назіральнікамі цяперашняга працэсу скажэння беларускай літаратурнай мовы. Толькі дацэнт Белдзяржуніверсітэта Л.Сямешка не пабаялася быць аднесенай да ліку кабінетных бюракратаў і выступіла ў абарону правапіснай рэформы 1933г. («Настаўніцкая газета» ад 10, 14 і 17 чэрвеня 1989г.). Пераканаўча, з глыбокім веданнем справы яна паказвала поўную беспадстаўнасць патрабаванняў адмены рэформы 1933г. Даследчыца пераканала чытачоў газеты, што правапісная рэформа 1933г. — гэта вынік напружанай шматгадовай працы лепшых лінгвістычных сіл рэспублікі, што з'яўленне адзінага беларускага правапісу ў 30-ыя гады было важным і неабходным мерапрыемствам. На жаль, зусім слушныя, цалкам навукова абгрунтаваныя меркаванні Л.Сямешкі аказаліся незаўважанымі цяперашнімі рэфарматарамі беларускага правапісу.

1993 год аказаўся асабліва ўраджайным на выпады супраць рэформы 1933г. Выключны спрыт тут праявілі гісторыкі. Яны апублікавалі свае славутыя «100 пытанняў і адказаў па гісторыі Бе-

□ История и политика

МІФЫ І ГІСТАРЫЧНАЯ РЭАЛЬНАСЦЬ АБ ПАХОДЖАННІ БЕЛАРУСАЎ

У сучаснай беларускай гістарыяграфіі (а таксама ў значнай ступені і ў зарубежнай) шырока распаўсюджан вялікі памылковы погляд аб фарміраванні нашага народа «на балцкім субстраце». Аб гэтым пішуць гісторыкі, некаторыя моваведы, асобныя этнографы і іншыя спецыялісты ў манаграфіях, у калектыўных працах, спецыяльных артыкулах, у газетна-часопісных і энцыклапедычных артыкулах, у вузаўскіх і школьных падручніках, у выступленнях па радыё і тэлебачанні, асабліва ў апошнім дзесяцігоддзі. Аутар гэтых радкоў са ўсёй адказнасцю гаворыць, што сказанае вышэй «тэарэтычнае абгрунтаванне» носіць міфалагічна-дэкларатыўны характар: не вытрымлівае навуковай крытыкі, не базіруецца на сур'ёзных усебаковых гісторыка-археолага-этнографа-лінгвістычных фактах. Самым актыўным праваднікам такіх гістарычна недаказаных сентэнцый многія гады з'яўляецца археолаг В.В.Сядоў. Аўтар гэтых радкоў многія дзесяцігодзі вывучае старажытнасці Беларусі, іншых славянскіх краін, а таксама тэрыторый Прыбалтыкі, Германіі і другіх зямель і ў надрукаваных працах, рэцэнзіях паказаў навуковыя памылкі названага даследчыка. Аднак многіх спецыялістаў, напэўна, не цікавяць аргументы аўтара аб сказаным вышэй і паўтараюць, распаўсюджваць недаказаную ідэю аб паходжанні беларусаў.

Міф першы: В.В.Сядоў сцвярджае, што старажытныя рэчы з эмаллю ва Усходняй Еўропе — галоўныя атрыбуты распаўсюджання «балцкага этнаса». Высновы аўтара: рэчы з эмаллю рымскага часу з'яўляюцца не этнавызначальнымі атрыбутамі, а адпаведнымі культава-язычніцкімі вырабамі на вялікіх абшарах, у першую чаргу, у межах Рымскай імперыі, а таксама на іншых землях Еўропы, Азіі. Для культавых мэт выкарыстоўваліся розныя каляровыя металы і рымскае каляровае шкло. Многа такіх мясцова-абшчынных вырабаў знойдзена і ў межах Беларусі, у тым ліку і пры палявых археалагічных працах аўтара ў Абідне, Тайманаве Магілёўскай вобласці. Такія рэчы мясцовымі абшчыннікамі рабіліся і ў межах Прыбалтыкі.

Міф другі: па В.В.Сядову — пасахавізныя шпількі — асноўныя этнавызначальныя атрыбуты распаўсюджання «балтаў». Заключэнне аўтара: аналагічныя рэчы ў старажытныя часы былі ў карыстанні абшчын і родаў на тэрыторыі Беларусі, Украіны, Польшчы, Германіі, Румыніі, у межах Рымскай Імперыі. Іх сімвал маецца на манетах імператарскага перыяда апошняй. Яны з'яўляюцца культавымі атрыбутамі і да «балцкага» этнаса не маюць ніякіх адносін. Апошнія былі звязаны са светапоглядамі ўсіх індаеўрапейцаў, у тым ліку славян, германцаў, балтаў і іншых. Па пісьмовым звесткам у рымскай дзяржаве такія рэчы-атрыбуты язычніцкіх святароў -аўгураў. Сказанае В.В.Сядовым не вытрымлівае навуковай крытыкі.

Міф трэці: В.В.Сядоў сцвярджае, таксама як і некаторыя лінгвісты, што гідронімы і тапонімы Беларусі маюць «балтыцкае» аблічча. Высновы іншых лінгвістаў, з якімі згодзен аўтар: назвы рэк, азёр, населенных пунктаў, урочышчаў Беларусі, таксама як і іншых славянскіх і суседніх народаў («балтаў», германцаў, раманцаў і інш.) маюць, па-першае, агульнаіндаеўрапейскую тапанімію і гідранімію. Па-другое, мясцовая геаграфічная наменклатура, узнікла на працягу рассялення розных плямён многіх галін індаеўрапейцаў у лясных і лесастэпавых абшарах Еўропы, пры пераходзе апошніх да аседлага ладу жыцця і земляробства — жывёлагадоўчага ўкладу гаспадаркі, замкнутай у пэўных тэрытарыяльна-акрэсленых граніцах.

Структурнымі грамадска-гаспадарчымі арганізацыямі з'яўляліся вялікія сем'і, абшчыны і роды. На жаль, у межах Беларусі, таксама як і на іншых землях, не складзена поўная тапанімічна-гідранімічная наменклатура навокал усіх гістарычна-геаграфічных зафіксаваных населенных пунктаў. Менавіта такія крыніцы дапамогуць раскрыць невядомыя старонкі старажытнай гісторыі адпаведных родаў і абшчын («старажытных вёсак»). Цэнтрамі родаў з'яўляліся захаваўшыяся з жалезнага века (VIII-V ст.ст. да н.э. да фарміравання раннефеадальных княстваў) умацаванні-гарадзішчы. Апошніх вядома ў межах рэспублікі да двух тысяч. Няма ніякіх

ларусі». Тут асобна выдзелена пытанне N85: «Як бальшавікі рэфармавалі беларускую мову?» Фармулёўка пытання стылістычна зблімаецца з назвай упамянутага вышэй артыкула 1944г. А.Лёсіка «Наступ бальшавікоў на беларускую мову». Але па зместу артыкул Лёсіка выглядае дзіцячым лепетам у параўнанні з той злосцю і нянавісцю, якія выказалі гісторыкі па адрасу правапісу 1933 года і асабліва па ўсіх здабытках беларускага пасляваеннага мовазнаўства. Самае ж цікавае тое, што ў асяроддзі беларускіх моваведаў не знайшлося чалавека, які адважыўся б даць водпаведзь на гэты злосны паклёпніцкі выпад гісторыкаў. У такім жа ключы ў мінулым годзе доктар гістарычных навук Леанід Лыч выдаў брашуру «Рэформа беларускага правапісу 1933 года» (раней гэтыя матэрыялы друкаваліся ў тыднёвіку «Літаратура і мастацтва»). На брашуры Лыча спыняцца няварта: доктар гістарычных навук не ведае нават, як цяпер называецца сталіца Беларусі.

Значны ўклад у ганьбаванне правапіснай рэформы 1933г. унёс доктар гістарычных навук Р.Платонаў артыкулам «Моўная рэформа 1933г.», апублікаваным у N29 тыднёвіка «Літаратура і мастацтва» за 1993г. Аўтар артыкула не закрануў ніводнага пункта рэформы, які б можна было прызнаць непрыймальным для беларускай мовы, ён абмежаваўся толькі разглядам знешніх абставін правядзення рэформы. Былы дырэктар былога Інстытута гісторыі партыі пры ЦК КПБ меў доступ да шматлікіх матэрыялаў, якія ў архіве Інстытута доўгі час захоўваліся ў спецыяльных папках пад грыфам «Секретно» і практычна былі даступны толькі вузкаму колу даследчыкаў. Цяпер жа Р.Платонаў абнародаваў некаторыя ўрыўкі з такіх дакументаў з мэтай выкарыстаць іх для асуджэння рэформы. Прычыны рэформы аўтар артыкула бачыць у імкненні «рашуча выгнаць з беларускага правапісу нацдэмакратычныя ўплывы і скажэнні». ён не задаволены і кароткімі тэрмінамі, у якія рэформа ўводзілася ў жыццё, «без усялякага матэрыяльнага забеспячэння, метадычнай і іншай літаратуры, перападрыхтоўкі выкладчыцкіх кадраў, без патрэбных тлумачэнняў і псіхалагічнай гатоўнасці людзей». Па перакананню Р.Платонава, рэформа праводзілася «чыста адміністарцыйна-камандным метадам», «не было папярэдняга абмеркавання яе прынцыпаў». Аўтар, відаць, разлічвае на тое, што сучасны чытач зусім не ведае, як у сапраўнасці праводзілася рэформа (часткова гэта было паказана вышэй).

Негатыўная ацэнка правапіснай рэформы 1933г. знаходзіць рэзананс і ў Інстытуце мовазнаўства Акадэміі навук. Нядаўна аспірантка гэтага Інстытута С.Б.Сачанка дала такую характарыстыку рэформы: «...рэформа 1933г., праведзеная не па навуковых, а па ідэалагічных меркаваннях...аказала самы згубны ўплыў не толькі на беларускую фанетыку, але і на марфалогію нашай мовы. Пастанова »Аб зменах і спрашчэнні беларускага правапісу" адкінула з беларускае пісьмовае мовы шмат чаго ёй толькі характэрнага ды паўводзіла правілы, зусім чужыя духу беларускай мовы, але затое — такія ж, як і ў расейскай мове. Пісьмовая мова была штучна, прымусова адарвана ад вуснай, у выніку чаго ўтвараліся фактычна дзве розныя мовы, далёкія адна ад адной".

Усе такія пасажы пасадзейнічалі пашырэнню перакананння, што рэформа 1933г. сапраўды была трагічнай старонкай у гісторыі беларускага мовазнаўства. Іменна такім перакананнем кіравалася, відаць, выдавецтва «Беларусь», калі ў 1993г. выдала ў перакладзе на беларускую мову кнігу эмігранта В.Кіпеля «Беларусы ў ЗША». На адвароце тытульнага ліста гэтага выдання надрукавана: «У тэксьце кнігі выкарыстаны правапісны варыянт беларускае мовы, які ўжываецца ў друкаваных выданьнях беларусаў паваеннае хвалі эміграцыі».

У такіх абставінах рэфарматарам беларускай літаратурнай мовы не склала цяжкасцей ажыццяўляць свае імкненні заканадаўчым парадкам. У жніўні мінулага года Савет Міністраў Рэспублікі Беларусь прыняў пастанову наконт удакладнення беларускага правапісу і стварыў для гэтага спецыяльную дзяржаўную камісію. Змешчаная аб гэтым у друку інфармацыя пачынаецца словамі: «Ідучы насустрач пажаданням грамадскасці і з улікам прапаноў дзяржаўных устаноў Рэспублікі Беларусь, Камісія Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь па адукацыі, культуры і захаванню гістарычнай спадчыны, Савет Міністраў Рэспублікі Беларусь прыняў пастанову «Аб удакладненні правапісу беларускай літаратурнай мовы». Аднак прапановы дзяржаўных устаноў і ўпамянутай камісіі Вярхоўнага Савета шырокім колам беларускай грамадскасці невядомы, і таму гаварыць аб іх няма магчымасці. За тое стэрэатыпная фраза «ідучы насустрач пажаданням грамадскасці» выклікае сумненне, калі прыняць пад увагу прыведзенныя вышэй вынікі сацыялагічнага апытання насельніцтва адносна змен у правапісе.

Выклікае здзіўленне і склад камісіі: у яе ўключаны 6 пісьменнікаў і 3 моваведы (праўда, пазней стала вядома, што колькасць моваведаў была павялічана на некалькі чалавек). Цікава адзначыць, што супрацоўнікі Інстытута мовазнаўства Акадэміі навук толькі з газет даведаліся аб утварэнні такой камісіі. Прызначэнне ж старшынёй камісіі чалавека, які не з'яўляецца спецыялістам у галіне беларускага мовазнаўства, наогул з'яўляецца беспрэцэдэнтным выпадкам у гісторыі сусветнай мовазнаўчай навукі.

Даводзіцца здзіўляцца, што ў складзе камісіі не знайшлося месца аўтару вядомай манаграфіі «Беларускі правапіс», аўтарам шматлікіх падручнікаў і дапаможнікаў па беларускай мове для вышэйшых навучальных устаноў і сярэдніх школ, дзе звычайна асвятляюцца пытанні арфаграфіі. У камісію чамусьці не ўключаны аўтар беларускага арфаграфічнага слоўніка, які ў пасляваенны час выйшаў ужо шасцю выданнямі. Не відаць тут і прозвішчаў складальнікаў выдадзенага ў 1987г. «Слоўніка беларускай мовы», які ў наш час служыць найбольш поўным і самым аўтарытэтным даведнікам па арфаграфіі, арфаэпіі і акцэнтуацыі беларускай мовы. Абыйдзеным аказаўся і аўтар апублікаванага ў 1989г. у «Настаўніцкай газеце» (NN 46-48) адзінага ў беларускім мовазнаўстве артыкула, дзе падрабязна разгледжаны і навукова абгрунтаваны асноўныя правілы правапіснай рэформы 1933г. Нарэшце, у складзе камісіі не аказалася ніводнага настаўніка беларускай мовы. Між тым іменна настаўнікі лепш за іншых ведаюць, якія памылкі часцей за ўсё робяць вучні і якія правілы цяперашняга правапісу ў першую чаргу адчуваюць патрэбу ва ўдакладненнях.

Камісіі было даручана ў 6-месячны тэрмін унесці ў Савет Міністраў прапановы аб удакладненні беларускага правапісу, а таксама падрыхтаваць новы звод правіл беларускай арфаграфіі і пунктуацыі. Камісія з небывалай энергіяй прыступіла да працы. Ужо праз месяц яна апублікавала пералік правапісных правіл, якія патрабуюць удакладнення. Усяго камісіяй прапанавана 15 пунктаў, прычым некаторыя з іх уключаюць яшчэ і падпункты. Паасобныя ж пункты сфармуляваны ў самым агульным выглядзе, пры далейшай распрацоўцы яны павінны атрымаць больш дэталёвую рубрыкацыю. Таму можна заключыць, што камісія мяркуе правесці не ўдакладненні, а радыкальную правапісную рэформу, якая значна пераўзыйдзе рэформу 1933г.

Прайшоў пэўны час, і камісія зноў апублікавала выніковы дакумент па ўдакладненню правапісу беларускай літаратурнай мовы. Тут асаблівая ўвага ўдзелена напісанням розных слоў з мяккім знакам. Разам з тым апушчаны некаторыя пункты, аб якіх паведамлялася ў ранейшым варыянце прапаноў, і ўведзены некаторыя новыя пункты, аб якіх нічога не гаварылася раней. Заўвагі і водгукі на гэтыя новыя прапановы камісія просіць выказаць у друку і прысылаць у камісію да 1 красавіка 1994г. Што будзе далей — пакуль невядома.

Чарговы мовазнаўчы кульбіт працягваецца...

Думаецца аднак, што раней чым рабіць такія паспешлівыя крокі, камісіі варта было б пазнаёміцца з вопытам правядзення арфаграфічных змен у іншых народаў. Устойлівасць, стабільнасць арфаграфічных, граматычных і лексічных норм з'яўляецца наогул істотным паказчыкам ступені развіцця мовы, яе грамадскага прэстыжу. Аб гэтым можна прачытаць у навуковай літаратуры: «Чым больш прымнажаецца помнікаў культуры на дадзенай жывой мове, з аднаго боку, і чым вышэйшым становіцца агульны культурны цэнз грамадства, з другога, тым больш замаруджаным становіцца развіццё літаратурнай мовы іншымі словамі: развіццё літаратурнай мовы часткова заключаецца і ў тым, што яна развіваецца ўсё павольней. Гэту рысу развіцця трэба прызнаць глыбока прагрэсіўнай: запавольванне ў развіцці літаратурнай мовы азначае, што яна больш поўна ажыццяўляе сваю асноўную функцыю — забяспечваць сувязь паміж пакаленнямі, злучаць гаворачых з культурай папярэдніх эпох».

Усё гэта ў першую чаргу адносіцца да арфаграфіі, і прыкладаў гэтаму можна знайсці многа ў гісторыі паасобных моў. Беларуская мова на працягу амаль трох стагоддзяў была дзяржаўнай у Вялікім княстве Літоўскім, і за такі час яна не зазнала ніводнай заканадаўчай моўнай рэформы. Англійская арфаграфія склалася каля сярэдзіны XVII ст. і яна яшчэ і цяпер выкарыстоўваецца ў Англіі, Ірландыі, ЗША, Канадзе, Аўстраліі, Новай Зеландыі, а таксама ў радзе краін Азіі і Афрыкі. За ўсю шматвялікую гісторыю французскай мовы былі праведзены толькі два моўныя законы, і гэта ніколькі не перашкаджае французскай мове быць афіцыяльнай (побач з мясцовымі) у 47 краінах свету. Польскі вучань без цяжкасцей прачытае твор XVI ст., калі толькі старажытны гатычны шрыфт перавесці на сучасную антыкву. Гісторыкі грузінскай мовы з гонарам адзначаюць, што сучасны грузін з дапамогай слоўніка лёгка прачытае тэкст, напісаны на грузінскай мове ў V стагоддзі нашай эры. Прыкладаў такой устойлівасці мовы, у тым ліку і арфаграфіі, можна прывесці вельмі многа.

Для беларускага мовазнаўства асаблівае значэнне можа мець вопыт рускай мовазнаўчай навукі. Гісторыя рускай мовы па сутнасці ведае толькі дзве арфаграфічныя рэформы. Адна з іх была праведзена пры Пятры I у пачатку XVIII ст., калі з рускага алфавіта выкінулі некаторыя лішнія літары. Другая праводзілася на два стагоддзі пазней, у 1917-1918гг. Гэта рэформа больш за ўсё вядома тым, што з алфавіта былі выкінуты літары «яць» і «цвёрды знак» у канцы слоў. Рэформа 1918г. не з'явілася вераломным актам бальшавікоў, як гэта сцвярджалі яе праціўнікі. Падрыхтоўка да яе пачалася яшчэ ў другой палавіне XIX ст. Гэтымі пытаннямі займаліся ў розны час буйнейшыя рускія мовазнаўцы Я.К.Грот, Ф.Ф.Фартунатаў, А.А.Шахматаў, Ф.Я.Корш, Р.Ф.Брандт і інш. Толькі ў 1904г. быў апублікаваны праект прапаноў па ўдасканаленню рускага правапісу, якія пазней атрымалі рэалізацыю ў рэформе 1918г. Цікава адзначыць, што супраць гэтых прапаноў тады рашуча выступілі Л.Талстой і А.Блок. Адукаваныя прадстаўнікі рускага грамадства асабліва не хацелі расставацца з літарай «яць». Напрыклад, адзін з аўтараў таго часу пісаў пра вядомага акадэміка-элініста Ф.Ф.Зялінскага: «Он предпочитал лучше не видеть напечатанными свои переводы древнегреческих поэтов, чем увидеть в них слово лес без буквы "ять". На разные лады он курьезно убеждал читателей, что только буква «ять» в слове лес и дает им возможность слышать шум леса, голоса птиц, крик зверей, видеть зелень листвы и травы, ощущать запах цветов, кустов и деревьев". Пасля рэформы 1918г. былі праведзены некаторыя ўдакладненні рускага правапісу ў 1956г. Але і пасля гэтага там яшчэ заставаліся некаторыя спрэчныя пытанні. Таму ў 1962г. пры Інстытуце рускай мовы АН СССР стварылі спецыяльную арфаграфічную камісію пад старшынствам буйнейшага рускага моваведа акад. В.У.Вінаградава. У камісію былі ўключаны вядомыя русісты Р.І.Аванесаў, С.Г.Бархудараў, В.А.Ларын, С.І.Ожагаў, А.А.Рэфармацкі, Д.Э.Разенталь, М.М.Шанскі, А.Б.Шапіра, многія іншыя педагогі і метадысты — усяго 25 членаў. Пазней у камісію ўвялі дадаткова 5 пісьменнікаў. Праз два гады (а не праз 6 месяцаў!) камісія апублікавала свае прапановы. Праект шырока абмяркоўваўся ў друку. Але вынікі абмеркавання аказаліся зусім нечаканымі. Прапановы камісіі падтрымалі настаўнікі, якія і былі ініцыятарамі ўдакладненняў, бо практычна больш за іншых яны сутыкаюцца з супярэчнасцямі і цяжкасцямі сучаснай рускай арфаграфіі. Затое супраць прапаноў рашуча выступілі пісьменнікі В.Інбер, С.Кірсанаў, Л.Ляонаў, Ц.Сёмушкін, Г.Серабракова, М.Шагінян, да іх выказванняў далучыліся галасы многіх іншых прадстаўнікоў рускай грамадскасці розных прафесій. У выніку ўсяго гэтага прапановы даволі аўтарытэтнай камісіі былі адхілены. Гэта вельмі яскравы прыклад таго, як грамадскасць адносіцца да змен у арфаграфіі!

Беларуская арфаграфія, як і кожная іншая, не з'яўляецца нязменнай, раз і назаўсёды ўстаноўленай. Пэўныя змены і ўдакладненні ў ёй непазбежныя і неабходныя, асабліва ў наш час у сувязі са значным прытокам іншамоўных слоў — як агульнай лексікі, так і геаграфічных назваў, уласных імён і прозвішчаў людзей і г.д. Але на сучасным этапе такія пытанні лёгка можна вырашаць «у рабочым парадку», шляхам узаконення іх напісання ў арфаграфічных слоўніках або спецыяльных даведніках.

Што ж датычыцца сучасных пертурбацый з правапісам, дык гэта не што іное, як чарговы рэверанс у бок былых калабарантаў і цяперашніх эмігрантаў — рэверанс, ужо ажыццёўлены прыняццем калабаранцкай сімволікі, увядзеннем у беларускую мову з лексікона калабарантаў кліча «Жыве Беларусь», наймення «спадар» і інш. Усё гэта аднак няма падстаў разгладаць як праяўленне высокага беларускага менталітэту, аб якім цяпер многа пішацца ў друку.

Аркадзь ЖУРАЎСКІ,
член-карэспандэнт АН Беларусі.

навуковых падстаў В.В.Сядову гідроніма-тапанімічная дадзеныя Беларусі звязваць з «балцкім субстратам».

Летапісныя гістарычныя крыніцы старажытнай Русі і сярэднявяковыя, напрыклад, не сведчаць «аб фарміраванні беларусаў на балцкім субстраце». Наадварот, пісьмовыя крыніцы вызначаюць, што у межах сучаснай Беларусі зафіксаваны наступныя тэрытарыяльныя аб'яднанні:дрыгавічы, радзімічы, крывічы (палачане), якія мелі адзіную славенскую мову, а гэта значыць, што яны з'яўляліся і адзіным этнасам са ўсімі іншымі славянскімі народамі (Расіі, Украіны, Польшчы, Беларусі і інш.). Далей, у сваю чаргу, кожнае з рода-абшчынных аб'яднанняў мела свае моўныя мінідыялектныя асаблівасці. Аб гэтым сведчаць і археалагічныя крыніцы. Пры доказах «аб фарміраванні беларусаў на балцкім субстраце» звыкла выкарыстоўваюцца археалагічныя дадзеныя. Аднак, аўтар гэтых радкоў, як археолаг, сведчыць, што апошнія з'яўляюцца толькі старажытнаэтнагарфічнымі рэчамі матэрыяльнай культуры пэўных абшчына-родавых калектываў людзей. Прытым, сказанае характэрна і для ўсіх іншых абшараў рассялення індаеўрапейцаў. Такім чынам, беларусы, як народ, сфарміраваліся на адпаведнай часцы агульнаславянскай галіны індаеўрапейцаў. Па паходжанню з'яўляліся яны блізкімі народам Прыбалтыкі і іншых тэрыторый Еўропы. Старажытная гісторыя беларусаў, як і ўсіх славян, балтаў, германцаў і многіх іншых, генетычна звязана з "пастухоўскім укладам" індаеўрапейцаў. Гэта таксама пераканаўча паказалі ў сваіх доследах вядомыя лінгвісты — Т.В.Гамкрелідзе і Вяч.С.Іваноў, за што і атрымалі ў свой час высокую дзяржаўную ўзнагароду — Ленінскую прэмію. Паходжанне беларусаў павінна базіравацца на надзейных навуковых крыніцах.

Леанід ПОБАЛЬ,
доктар гістарычных навук,
прафесар.

РАЗУМ НАРОДА — ЕСТЬ ЛИ ОН?

На сей раз оставлю доказательство Разума народа для других, желающих выяснить откуда появился символ земного разума у Данте, создавшего «Божественную комедию» еще в начале 14 века, для тех, кто пожелал бы задуматься над реальностью и структурой «информационного» поля.

Не буду доказывать Разум народа, но повторяю аксиому, что власть может принадлежать только разуму. Так, философские учения древних о монархии требовали от монарха ума и мудрости, заботы о гражданах, сострадания к ним, стремления к справедливости. Будущие монархи проходили специальное обучение, развивающее интеллектуальность и высокую нравственность, ответственность и заботу о своих гражданах и процветании государства.

Главы государств создавали целые осведомленные службы не только для борьбы с инакомыслием, но и для выяснения настроения и стремлений своих граждан, пользовались так называемой «народной мудростью». Ощущая заботу о себе со стороны руководителя и самого государства его гражданин проникался доверием, преданностью, патриотизмом, энтузиазмом. Без веры, без энтузиазма, без ответственности, без убежденности в необходимости своего труда человек не станет работать с полной сознательной отдачей независимо от формы собственности.

Об определяющем значении Разума народа знали и древние. Вот выдержки из Ветхого завета: «Вы построите домы из тесаных камней, но жить не будете в них; разведете прекрасные виноградники, а вина из них не будете пить. Ибо Я знаю, как многочисленны преступления ваши: вы враги правого, берете взятки и извращаете в суде дела бедных. Поэтому разумный безмолвствует в это время; ибо злое это время». (Книга пророка Амоса).

Значит, даже Бог, прежде чем расправиться с народом за грехи его сначала уничтожает Разум народа, либо уничтожая его разумных особей, либо создавая такие условия, когда разумный будет безмолвствовать или не будет услышан другими, т.е. ставит Разум народа выше разума монарха или другого правителя, тем более единоличного.

Поэтому представляется естественным, что развал Союза начался прежде всего с «плюрализма» некомпетентных и неразумных, создавших в условиях отсутствия контакта с Разумом народа и его убогости такую какофонию своими безумными, безответственными и безответными заявлениями и суждениями, что росткам разума пробиться стало просто невозможно. И стали судить физики о лирике, лирики учить экономике и сельскому хозяйству, экономисты между занятиями коммерцией увлеклись философией, некоторые философы и историки в знак раскаяния, что служили не тому Богу, посыпают голову пеплом и заодно демонстрируют свои познания в рыночной экономике. А при действующем Разуме народа они должны были бы работать над тем, чему научились в свое время за счет народа, и прозрения, полученные от подсознания, представляли лишь к обсуждению.

При отсутствии даже понятия и без определения Разума народа мы пытаемся через своих избранников построить независимое государство в эпоху безумства и нравственного падения человечества, в век политического безрассудства и вседозволенности, оправдывающих во имя прогресса и развития цивилизации злодеяния, кровь, эксперименты над людьми, ведущие их от безрадостной жизни к нищете как материальной, так и духовной.

Связать мысли о Разуме народа и власти заставляют размышления о демократии. Определение демократии как народовластия (буквальный перевод слова) или народной воли (продукт сознания) и аксиома «власть может быть дана только разуму», ставят вопрос: кому должна принадлежать власть при демократии? И если при монархии власть принадлежит разуму монарха, а не его животным инстинктам и прихоти, как при деспотии, то сам собой напрашивается вывод: при народовластии власть должна принадлежать Разуму народа. Значит необходимо найти и обеспечить контакт с Разумом народа. В противном случае все заверения и всякие разговоры о демократии являются бессмыслицей, демагогией, способом оболванивания народа для захвата его собственности как в целом, так и собственности отдельных граждан (так были захвачены сбервклады) и власти над ними.

Даже при затруднении установления контакта с Разумом народа уже только введение самого понятия «Разум народа» позволяет критически посмотреть на уже изданные «демократические» законы, особенно те, которые были бы призваны служить этому контакту. С этой точки зрения не выдерживает критики принятый закон о референдуме. В «Народной газете» от 12 февраля юрист М.Бублик интуитивно отбрасывает «наилучший вариант принятия конституции» — референдум, хотя его доводы против референдума малоубедительны. Абсурдность принятия конституции референдумом в его узаконенном виде объясняется прежде всего невозможностью выражения Разума народа.

Отличие моего предложения заключается лишь в том, что «конституционная ассамблея (собрание, совещание)» в первую очередь обязана выработать способы контакта с Разумом народа, правила взаимодействия с ним и ответственность перед народом существующих (или действующих) властей.

Итак, судите сами о деятельности Разума белорусской нации. Попробуйте ответить на следующий логический вопрос, вытекающий из следующего «мультфильма» для взрослых. Однажды звери решили создать парламент. По законам демократии, о которых узнали в соседнем лесу, они избрали свой парламент по принципу: медведи выбрали медведя, волки — волка, лисы — лису, зайцы — зайца, козлы — козла, ослы — осла, т.е., образно выражаясь, умный выбрал умного, дурак — дурака. Но

☐ Пераклічка талентаў

ЯК У КАЗЦЫ, АЛЕ НЕ ЗУСІМ

Памятаеце?...Пайшоў поп па базару (вядома, кніжнаму) паглядзець сякога-такога тавару, а насустрач яму — вось такое:

Апекуну ўсіх моў на зямлі —
Богу
Цябе маліў я дзесяць
тысяч дзён —
І ўсё дарма!.. Вiдаць, і ты
не цэніш
Моц мовы нашай...Бог!
Ты думку зменіш,
Як я малітву абярну ў праклён.
Ты чуў — на сотнях моў —
праклёнаў многа,
Ды мой, якім пягаючы ў труну,
Цябе я нашай мовай пракляну —
Ён страшны будзе нават
і для Бога!

Не стрымаўся поп і чыркнуў мікрарэцэнзію. Што тут пачалося! Падняў апанент жудасны вэрхал і лямант: «Дзе цябе цягацца са мною, са мною, з самім Балдою!»

Ад першае пстрычкі (у «Народнай газеце») скокнуў поп да столі, ад другой (у кніжцы «Як не спыніць узыходу сонца...») — педзьве язык не згубіў! Аднак не стаў ён чакаць трэцяй спробы (хоць і кажуць — баязліваму і корч мядзведзь), не, думае, я на цябе, нячысціка, замест мікрарэцэнзіі напішу пародыю. І вось, што атрымалася:

АПЕКУНУ ЎСЯГО АДНОЙ МОВЫ

Цябе маліў я надта многа.
І ўсё дарма.
Відаць, і ты не цэніш
Моц гэтай мовы. Балда!
Ты думку зменіш
Калі я глупства жартам закрану.
Дык вось тады,
пягаючы ў труну,
Пакінеш ты праклёны Бога...

Вось такая пераклічка талентаў. Як у казцы, але не зусім...

Зянон ПЯРВАЧ

☐ Гражданские ритмы

Вячеслав ДАШКЕВИЧ

ГЕНЕРАЛУ-ПАЛАЧУ

Наемная нехристь из танковых пушек
Била прицельно в детей и старушек.
Била в парней, самых крепких из нас,
Твой, генерал, выполняя приказ.
Мафии стражник! Ванька в папахе.
Ты, думал, народ распластается в страхе,
Встретив омоновцев серую рать?
Никто не хотел о них руки марать.
Честное слово, жалко громил.
Скорбный их разум доллар затмил.
С маслом сейчас они жрут калачи.
Ельцина время — в цене палачи.
В небе России горят письмена.
Это убитых кричат имена!
Да, генерал, к твоему изголовью
Бросим дубинки, залитые кровью...
Ямы иуд не сияют крестами.
Ямы иуд зарастают кустами.
Проклято место, где ирод лежит.
Разве что волк поскулить забежит.

Прим. автора. 3-го Октября 1993 года я участвовал в снятии преступной осады Дома Советов. Бесспорный мандат на этот вобщем-то рядовой поступок дал мне, как и многим тысячам других советских людей, референдум, проведенный 17 марта 1991 года. На том и стоять будем!

* * *

Клонят, вроде, к государству правовому,
Ну, а сами лихо режут по живому.
Бьют пулеметы, ухают орудия...
Это что: финал или прелюдия?
К мировому двигаясь порядку,
Загоняют нож по рукоятку
В спину собственной измученной страны
Оборотни! Дети сатаны.
Вновь хотят приблудному бурбону
Вздеть на черепок российскую корону.
Так чего же ждем, славяне-други?
Пробил час надеть свои кольчуги.
В памяти встают в единый ряд
Поле Куликово...Сталинград.
Славный Грюнвальд...Курская дуга.
Били, бьем и будем бить врага!

скажите тогда, почему осел в парламенте имеет и право и возможность законодательной инициативы, а умный за его стенами не может даже надеяться на рассмотрение своего предложения?

И раз принята такая система в Беларуси, то власть у нас принадлежит не Разуму народа, а парламенту, который за свой труд в конце своей деятельности наградит депутатов не только персональной пенсией, но и представит их к награде «герой Беларуси», независимо от «процветания государства». И не надо доказывать, что представительная власть обязательно демократическая, так как состоит из избранников народа. Среди депутатов действительных избранников народа единицы, избранные подавляющим большинством (например более 70 процентов) голосов при борьбе с другими депутатами. Все остальные являются просто властолюбцами, прошедшими в Верховный Совет только с согласия или равнодушия безразличных избирателей, так как нельзя считать «народным избранником» одного из двоих кандидатов, набравших примерно одинаковое число голосов. Нет, — это не те Советы 17-18 года, избиравшиеся на волне подъема активности с энтузиазмом и надеждой.

О том, что у нас отсутствует власть народа, свидетельствует и первая же пресс-конференция переизбранного Председателя Верховного Совета М.Гриба. В ответе на вопрос журналиста, состоятся ли в марте перевыборы, как обещал Верховный Совет, опытнейший юрист ответил, что решение (обещание, заявление или что-то в этом роде) парламента не является законом и не обязательно к исполнению. Какая же это власть, какая воля народа, если ее выполнение зависит от юридического крючкотворства, как правило, неизвестного и не нужного этому народу? (Не позавидовал бы я тому подданному, который возразил бы в таком духе своему государю, например Петру I, доказывая, что царь не вправе требовать от него выполнения каких-либо обещаний или обязательств). Я не сторонник частых смен власти и не делаю трагедии из отклонения референдума. Но если люди говорят, что при существующей власти им плохо, и власти об этом знают, то единственным условием их дальнейшего правления при народовластии могла бы явиться их четкая обнародованная программа их дальнейших действий, обязательство и уголовная ответственность за ее невыполнение и ухудшение жизни людей как материальной, так и духовной.

Об отсутствии власти Разума народа свидетельствует и ожесточенная борьба за сферы влияния между Верховным Советом и Совмином, освободившимися от привычной распорядительной власти. Я уже писал, что Верховный Совет мешает работе Совмина своим мелким опекунством вместо того, чтобы дать Совмину полную исполнительную власть с правом выдачи распоряжений при отсутствии законов, но обеспечить действенный и жесткий контроль за этими распоряжениями и хотя бы за конечными результатами работы Совмина. А сегодня они уже запутались даже в том, кто им подчиняется. Нынешняя полуправность и безответственность удобна Совмину, В.Кебич постоянно говорит: «Мы выполняем волю и решения Верховного Совета». Так зачем такой Верховный Совет?

Заканчивая эту тему, коснусь споров о конституционной верховной власти: президентской или парламентской. Равнодушие к данному вопросу граждан республики, отсутствие единого мнения в парламенте позволяют сделать вывод, что ни та, ни другая власть в том виде, как они выведены в конституции, не являются народными. И это так: в конституции не обозначено их подчинение народу, контроль с его стороны во время их полномочий и за результаты их деятельности. При избрании президента ни у народа, ни у парламента нет уверенности, что он будет выражать интересы народа. Поэтому всегда останется стремление парламента к ограничению президентской власти и стремление президента к ее превышению. Результат мы видели в России. К тому же нет гарантии ума президента. Пример тоже доморощенный и еще свежий: «Первый и последний господин президент». Пользуясь практически неограниченной властью генсека правящей партии, Горбачев, став еще и президентом, потребовал расширения своей президентской власти, а затем привел страну к развалу. Таким образом ни президентская, ни парламентская власти при предлагаемой конституции не являются демократическими. Этот вопрос важен потому, что они, следовательно, не имеют право распоряжаться народной собственностью, особенно землей, создавая опасность оставить многих белорусов без земли, и значит, родины.

Поэтому следует ожидать, что преклонение перед дикими законами рыночной экономики, высвобождающими животные инстинкты, приведет к гибели человечество и в первую очередь народы, которые особенно рьяно стараются у себя их внедрить. Это сейчас мы и наблюдаем, а судьба Союза — яркий пример тому. Использовать законы рыночной экономики, но не преклоняться перед ними, позволив растоптать разумную, духовную жизнь человека. Духовный апокалипсис приведет к физическому самоуничтожению человечества.

Итак, не прост ответ на вопрос, есть ли Разум народа, возможно ли найти с ним контакт. Вопрос имеет большое значение для споров о демократии. Или мы доказываем реальность Разума народа и строим демократию, но тогда налаживаем контакт с ним, принимаем первые законы о взаимодействии с ним и ответственности перед ним. Тем самым поднимаем ответственность и активность самого народа, т.е. даем простор для развития той самой инициативы, энтузиазма, патриотизма. Или мы доказываем, что демократия, т.е. Разум народа — это утопия и таким образом вырываем из рук мучителей и грабителей народа мощное демагогическое оружие, с помощью которого они оболванивают людей, грабят и властвуют над ними. Тогда мы назначаем себе монарха на бессрочное правление или выбираем президента, парламент, которые назначают нужный им Совмин, и терпим все это во весь срок их полномочий, а затем переизбираем их же на следующий срок.

Роман РУДКОВСКИЙ,
старший научный сотрудник БелНИГРИ.

В РАСЧЕТЕ НА ПРОСТАКОВ

КОМУ НУЖНЫ ТАКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ?

В «СБ» (за 24 марта 1994г.) было опубликовано интервью с заместителем директора Института экономики АН РБ В.Тарасовым. Он излагает свое видение сложившейся экономической ситуации и дает некоторые рекомендации по выходу из кризиса. По поводу пригодности этих рекомендаций и хочется поспорить с В.Тарасовым.

Главную цель экономической политики на современном этапе он видит в том, что «инфляцию нужно подавить любой ценой». И в этом плане большие резервы В.Тарасов видит в сокращении социальных программ, снижении ставок налогообложения (т.к. это расширит налоговую базу, а значит и поступления в госбюджет). Он заявляет: «...мы придем к пониманию, что надо встать на путь самоограничения». (Как будто бы основная масса населения не пришла уже к этому). В качестве аргумента в пользу сокращения социальных программ он приводит рейганомику (называя этот термин изобретением советской пропаганды). В.Тарасов утверждает: «...факт, что результатом такой политики стал экономический рост». Так ли это на самом деле. Почитаем-ка самих американских ученых по этому вопросу. Что они говорят? Возьмем, к примеру, американский учебник по экономике «Экономикс» (К.Р.Макконелла и С.Л.Брю). В учебнике, как известно, излагают уже устоявшиеся взгляды. Так вот, во-первых, в нем имеется параграф под названием «рейганомика» (т.е. этот термин является изобретением не советской пропаганды, а скорее американской). Во-вторых, в учебнике подчеркивается, например, что рейганомика включала в себя не только сокращение налоговых ставок, социальных программ, проведение политики дорогих денег, но и значительное увеличение расходов на оборону. В экономическом же плане последние тождественны расходам на социальные нужды, ибо оба они непроизводительны. Но Рейгану для того, чтобы увеличить военные расходы в условиях противостояния с СССР (а отнюдь не для повышения мотивации труда) оставался один из немногих путей — сокращение социальных расходов. В-третьих, американские экономисты подчеркивают, что в это время на мировом рынке произошло сокращение цен на нефть, что стало важным фактором обуздания инфляции, а значит и роста экономики. Вывод по рейганомике американские экономисты делают неутешительный для В.Тарасова. Они пишут: «Предсказания...о том, что сниженные налоги смогут дать возросшие налоговые поступления, не подтвердились...Более того, практически отсутствуют подтверждения тому, что рейганомика имела скольлибо значительное положительное влияние на...стимулы к труду». В данном случае я предпочитаю верить американским ученым, а не заверениям В.Тарасова.

Было бы очень хорошо и просто, если бы свои экономические проблемы мы могли решить за счет сокращения социальных программ и снижения налогообложения. Но увы! У американцев действительно было что сокращать, а у нас ведь ситуация совсем другая. К тому же суть не в этом, а в том, что американцы провели очень и очень большую работу по снижению мировых цен на нефть. Это и есть истинная причина оживления американской экономики в период президентства Рейгана. Успехи Рейгана в экономике были подготовлены Картером. Стоит задать только один вопрос: Если бы цена на нефть оставалась на прежнем высоком уровне или продолжала бы расти и дальше (как для Беларуси в последние годы) помогла ли бы рейганомика американской экономике в этом случае? Ответ однозначен: в этом случае никакого экономического оживления не наблюдалось бы, никакие сокращения социальных программ и налогообложения в этом не помогли бы. И наоборот: дайте сейчас Беларуси относительно дешевые энергоносители и многие экономические проблемы будут решены (без всякой рейганомики). Так что апелляция В.Тарасова к рейганомике в данном случае неуместна.

В своих рецептах В.Тарасов повторяет МВФ и признает, что «их рекомендации нужно применять с умом». В этом плане он положительно отзывается о странах Прибалтики, которые, по его мнению, комплексно провели в жизнь рекомендации МВФ при введении национальных валют. Однако относительная стабильность валюты — это не самоцель. Стабильность валюты хороша в том случае, если она обеспечивает развитие экономики. Что же мы имеем в Прибалтике? Давайте снова послушаем не БНФ, не спадара В.Тарасова, а самих специалистов-прибалтов. Например, директор управления маркетинга и инвестиций Рижского коммерческого банка В.Мишин по поводу стабильности лата заявил следующее: «Есть стабильный лат Что еще. Пожалуй, это все из экономических побед в Латвии на макроуровне. Борьба за стабильный лат заслонила реальный сектор экономики, приносящий доходы в бюджет, дающий рабочие места и стабильность государству — Производство! ...Стабильность лата достигнута непомерными жертвами, прежде всего примитивизацией экономики. Сжатие денежной массы во всех ее составляющих, всемерное ограничение спроса привело к тому, что многообразие производств, в том числе и экспортных, резко сократилось. На дно с большой скоростью пошли те, кто поддерживает жизнедеятельность населения (сельское хозяйство, переработка, транспорт, коммунальное обслуживание и т.д.)...умирают производства и взамен приходит лавочная экономика. ...Если на костях предприятий откроют еще десяток казино и ресторанов, вряд ли это та цена, которую надо платить». (БДГ, N47). Но В.Тарасов считает, видимо, что такая цена стабильности валюты оправдана, что цель оправдывает все средства. К сожалению, идя по такому пути, можно, как видим, окончательно зарезать курицу, несущую золотые яйца (то бишь саму экономику).

В.Тарасов сетует, что рыночных реформ по существу у нас нет, по-прежнему более 90% собственности принадлежит государству и т.п. Напрашивается вывод: надо более решительно проводить приватизацию. Но вот коллега В.Тарасова, А.Лученок, возглавляющий инвестиционную компанию «ФИНЭК» и по совместительству работающий в Институте экономики РБ несколько проговорился в этом плане. В «Звязде» (за 23 марта) он отмечает: «Вообще же, приватизация — это дело для богатых и очень богатых. Если вы бедны, то скорее всего сможете получить только очень маленький кусочек от общественного пирога при любом варианте приватизации». Получается, что наши «ученые» мужи, ратуя за скорейшие рыночные реформы, приватизацию, заботятся об интересах 10-15% населения, о перераспределении национального богатства в их пользу. Нет! Такие ученые и такие рекомендации нам не нужны. Надо, чтобы реформы проводились в интересах большинства народа. Но такие реформы требуют для своего выполнения совсем другого идеологического обоснования.

В заключение В.Тарасов объединение денежных систем Беларуси и России называет иллюзорной целью. Он подчеркивает: «Беларуси оно способно дать облегчение лишь на обыденном уровне, наших с вами личных бюджетов. Проблемы же предприятий останутся — кризис сбыта, неплатежи». Но, во-первых, разве улучшение наших личных бюджетов в настоящее время столь немаловажно для нас? Во-вторых, национальная валюта проблемы кризиса сбыта и неплатежей тоже не решает.

Но в этом плане лучше познакомиться со статьей В.Тарасова в «Звязде» (за 24 марта) и с вышеупомянутым интервью А.Лученка. В «Звязде» В.Тарасов правильно указывает на преимущества единой денежной единицы. В то же время он считает, что «для адзінай рублёвай прасторы...павінны быць адпаведныя перадумовы: прыкладна роўная ступень эканамічнага развіцця рэспублік; стабільнасць эканомік удзельнікаў адзінай рублёвай зоны; наяўнасць эфектыўнай міждзяржаўнай банкаўскай структуры; высокая ступень даверу ўрадаў адзін да аднаго». Не будем говорить о всех членах СНГ. Но по отношению к России и Беларуси эти условия очень даже подходят. В плане стабильности российская экономика и белорусская практически одинаковы. Межгосударственные банковские структуры при желании можно быстро создать.Тот аргумент, что страны, находящиеся на разных ступенях рыночных реформ, при объединении денежных систем могут наносить экономический ущерб одна другой через экспорт инфляции для Беларуси не подходит. Здесь проигравшей стороной скорее может оказаться Россия, но отнюдь не Беларусь. Это признает и коллега В.Тарасова А.Лученок, который утверждает, что Россия не пойдет на скорое подписание договора об объединении денежных систем, так как «там ёсць кваліфікаваныя эканамісты, якія не хочуць дазволіць нашым кіраўнікам вырашыць свае праблемы за іх кошт».

Неверно, на мой взгляд, и утверждение В.Тарасова о том, что введение белорусской национальной валюты диктуется в первую очередь экономическими причинами. На его взгляд «асноўная з іх — гэта ўсеагульны спад вытворчасці ў Расіі, высокія тэмпы інфляцыі, рост беспрацоўя, што ахапілі расійскую эканоміку ў выніку «шокавай тэрапіі». Такое утверждение абсолютно не согласуется с законами диалектики: с каких это пор возникновение экономического явления объясняется не внутренними экономическими и политическими противоречиями, а внешними обстоятельствами? Вопрос о введении белорусской национальной валюты БНФ и ему подобные поднимают в первую очередь не по экономическим, а по политическим причинам. Их лозунг прост: «Без уласных грошай няма і не можа быць незалежнай дзяржавы». Экономика их в этом случае как раз и не волнует.

К тому же не стоит забывать, что де-факто Беларусь имеет свою национальную валюту (белорусские безналичные рубли и «зайчики» в наличном обороте). Но это отнюдь не помогло обеспечить нам более низких темпов инфляции, чем в России. Наоборот. У нас инфляция, несмотря на нашу самостоятельность в денежно-кредитной сфере, благодаря этому факту, только усилилась по сравнению с Россией.

Противники объединения денежных систем утверждают, что такое возможно лишь в далекой перспективе (т.е. они рекомендуют нам взять за образец страны ЕЭС).

А.Лученок прямо говорит: «Рэальнае (а не на паперы) аб'яднанне магчыма толькі ў дастаткова далёкай перспектыве. Фармальнае ж пагадненне можна падпісаць і ў бліжэйшыя дні, але яно не будзе выконвацца». Уважаемые спадары, так почему же вы тогда поднимаете такой шум по поводу объединения? Оно же будет формальным, как утверждает господин А.Лученок, а значит и бояться потери суверенитета вам не стоит.

Объединение денежных систем выгодно человеку труда как в экономическом плане, так и политическом. Основная масса белорусов и россиян хотят жить в едином государстве, а объединение денежных систем — шаг, и очень верный, к этому. Противники это прекрасно понимают. Поэтому их цель — любыми путями не допустить такого шага.

Какие же силы противодействуют объединению денежных систем? Это: 1) западный капитал (т.к. ему легче грабить Россию и Беларусь поодиночке, т.е. по принципу «разделяй и властвуй»; 2) «нацыянальна-свядомыя» беларусы. Они спят и видят Беларусь ориентированной на Запад, но не на Восток. Они хотят «у Эўропу». Их там «ждут». 3) Белорусский и российский капиталы, извлекающие прибыли из раздела двух республик (банки, финансовые компании и т.п., которые на одних, например, платежах из Беларуси в Россию и наоборот делают очень большие деньги, которые в конечном итоге выкачиваются из кармана народа). 4) Белорусский капитал (банки, страховые компании и др.), который боится конкуренции со стороны российского капитала.

Итак, получается, что ученые Института экономики ообъективно выполняют заказ БНФ, западного и некоторых других кругов белорусского капитала, но отнюдь не основной массы населения Беларуси. Рецепты же их по выходу из кризиса (снижение налогообложения, сокращение социальных программ, быстрейшая приватизация и т.п.) абсолютно ничего не дадут. Выход есть. Но он находится не на этом пути, а в радикальной смене экономического и политического курса как в России, так и в Беларуси.

Алексей ГОРСКИЙ,
кандидат экономических наук.

□ **Гражданские ритмы**

ОСЕНЬ 1993-го

Клубятся тучи сизые как дым,
Прохладой осень потеснила лето.
И капли бьют по листьям золотым,
Как пули по Верховному Совету.
Я сам себя теперь не узнаю,
Не вижу больше в жизни я просвета.
Ты душу заминировал мою
Расстрелом Верховного Совета.
И я лежу как в цинковом гробу,
Как пес смотрю на то, что здесь творится.
И вижу ты не прекратишь пальбу,
Пока народ от лжи не протрезвиться.
Но заведен уж мины механизм,
Он тикает зажатыми сердцами.
От взрыва ты и твой идиотизм
Рассеются над Родиной дымами.
Ты осуждал ввод войск в афганистан,
Бессмысленность боев, что там гремели.
И не заметил, августейший, сам,
Как пули те в России засвистели.
Свободу динамитом насаждать —
Такое сумасброду не приснится,
А ты в подростков приказал стрелять
На улицах разгневанной столицы.
А в Новый год из стен Бронекремля
Отцам погибших пожелал ты счастья.
Разверзнись от кощунства мать-Земля,
Останови Антихриста напасти!

Н.СТЕПАНЯК,
г.Москва

* * *

Гражданские ритмы
Три мудреца в одном тазу
Пустились по морю в грозу...
(С.Маршак)

Три мудреца в одном лесу
Решили поделить страну.
Два партократа и ученый
Договорились очень скоро.
Им нужно Мишу наказать.
И на народ им наплевать.
А тот руками лишь развел
И все твердил — «процесс пошел».
Чудь, жмудь и латы оживились
И от страны отгородились.
К ним прибыл Боря разъяснять.
Что на славян им можно чхать.
Прибалты время не теряли,
Всех оккупантами назвали,
И жизни логику поправ,
Лишили их гражданских прав.
Державу создавал народ,
Пролил и кровь, пролил и пот —
Вмиг развалили мудрецы,
Трех наций, якобы, отцы.
Устали верить «демократам»,
Власть захватившим ренегатам,
Когда ж народ славянский наш
Ты по заслугам им воздашь?

Леонид НАРАЧАНСКИЙ

ФАШИЗМ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

По мере того, как инициированный «рыночными реформами» грозный общественный кризис нарастает и углубляется, втягивая в свою пучину и само рыночное реформаторство, кстати, вместе с замаячившими было в перестроечном тумане призраками «демократии», «гражданского общества» и «правового государства», в сознание людей все настойчивее проникает слово «фашизм». В отличие от недалекого перестроечного и постперестроечного прошлого теперь он предстает одним из непосредственных результатов усиления в обществе кризисных процессов и попыток определенных сил взять эти процессы под свой контроль посредством фашизации различных сторон общественной жизни. Сколь ни авантюристично было бы подобное предприятие, его возможность нельзя исключить. Напротив: ее следует предвидеть, чтобы не позволить застать себя врасплох в критический момент.

Из европейского опыта 20-х и 30-х годов известно, что фашизм вводится в активную политическую борьбу за государственную власть в ответ на развитие массовых народных движений, которые сами принимаются за разрешение кризисных ситуаций в интересах трудящихся и демократическим путем. Так случилось, например, в Италии и Германии. Фашизм здесь явился прямой альтернативой как возможной более или менее широкой демократизации государственной власти, так и существовавшим в этих странах буржуазно-либеральным режимам. Власть в руках Б.Муссолини и А.Гитлера стала именно тем средством, с помощью которого в кризисной обстановке на какое-то время удалось приостановить наступление демократии и изгнать с политической сцены буржуазный либерализм, правда, с весьма печальными для обеих стран и Европы последствиями.

Уместно ли с позиций упомянутого выше опыта судить о нашей «постперестроечной», «посткоммунистической» и т.д. реальности? Однозначный положительный ответ на этот вопрос дают ставшие расхожими и не где-нибудь, а среди «демократических» политиков и в «демократической» прессе аналогии с Веймарской республикой. Они проводятся по разным параметрам и преследуют различные цели. Однако исходные посылки для последующих выводов совпадают. Это — агония буржуазно-либерального режима на фоне охватившего всю тогдашнюю Германию жесточайшего кризиса. В руинах оказались не только национальная экономика и финансы. Под ударами кризиса гибли целые, причем трудовые, сословия, а на поверхность всплывали всякого рода авантюристы и откровенные преступники. Разлагались культура и духовная жизнь нации, оскорблениям и уничтожениям подвергались ее гордость и достоинство.

Одной из главных пружин кризиса и вызванного им всеобщего хаоса была чудовищная инфляция. Запущенный на полные обороты ее маховик буквально на глазах разрушал общество, превращая его в кучи каких-то жалких обломков, на которых устраивали свой пир разрушители. Вот живое свидетельство современника: «все население внезапно превратилось в маньяков. Каждый покупал, продавал, спекулировал, торговал, и доллар, доллар, доллар был магическим словом, которое господствовало в каждом разговоре, каждой газете...Никто не понимал, что происходит...Лишь немногие смогли...выиграть от инфляции. Большинство потеряло все...Средний класс был задет больше любого другого, и сбережения всей жизни, а также небольшие состояния растаяли... Гордость и достоинство его исходили кровью от многих ран. Он никогда не забыл и не простил, и был первым среди тех, кто охотно прислушался к бешеной проповеди Гитлера...Жалованье выплачивали два раза в день. Сразу после полудня деньги теряли половину своей стоимости...Берлин стал центром международных спекулянтов и шумных новых богачей. За несколько долларов они могли купить весь город, напитки и женщин, лошадей и дома, добродетель и порок, и они свободно пользовались этими возможностями». Однако параллельно процессам разложения общественных устоев все более отчетливо нарастало сопротивление всех слоев. Протест приобретал массовый и организованный характер, росло влияние левых сил, в частности коммунистов. Тут-то из недр буржуазно-либерального режима и появился фашизм.

Итак, сравнения с Веймарской республикой, как видим, возникают отнюдь не на пустом месте. Вопрос лишь в том, повторит ли «посткоммунистическая» буржуазно-либеральная по форме и криминальная в своей сути «демократия» весь цикл своей веймарской предшественницы, или же он будет в какой-то точке прерван. Думается, что резервы всех видов маневрирования с целью дальнейшего проведения «рыночных реформ» уже на исходе. Следовательно, массовый, причем организованный протест общества против расчленения страны и повального грабежа народа не за горами.

Реально ли в этих условиях выступление у нас фашизма? Можно с уверенностью сказать, что если оно и состоится, то будет сметено волной народного негодования. Это вовсе не значит, что можно пренебрегать самой возможностью фашистской заявки на власть (она уже налицо) и проистекающей отсюда опасностью.

Наши представления о фашизме во многом основываются на собственном жизненном опыте периода минувшей войны, когда немецко-фашистские захватчики длительное время оккупировали территорию Белоруссии. Отсюда фашизм, обычно, ассоциируется у многих с германским фашизмом. В действительности же, как отмечает один из западных исследователей А.Буллок, фашизм никогда не поглощался пределами Германии: это европейское и даже мировое явление.

В настоящее время на Западе фашизм существует практически повсеместно, находя уютное убежище и под крылышком буржуазно-либеральной демократии. Последняя же относится к нему вполне терпимо и даже оберегает его, правда, при условии, что он не выходит из резерва и не претендует на главные роли в политике.

«Посткоммунистические» буржуазно-либеральные «демократии» по всем линиям явно не дотягивают до своих западных образцов, но по примеру последних, о фашистском резерве все же подумывают, причем, как выясняется в ходе анализа, с самого начала сползшей на криминально-мафиозное бездорожье «революционной перестройки». К этому их подталкивает обусловленная самой природой буржуазного строя потребность в ударной силе, которая в час испытаний оградила бы этот строй вместе с «рыночным» и другими его атрибутами от народного возмущения.

Иное, собственно говоря, трудно себе и представить, поскольку фашистская тенденция обусловлена сущностью и динамикой самой буржуазии, из чего бы она ни эволюционировала, хотя это скрывается самым тщательным образом. Исследователи фашизма, в частности П.Тольятти, давно обратили внимание на неточное употребление слова «фашизм» в качестве синонима реакции, террора, других форм прямого насилия над человеком и т.п. Здесь главная суть фашизма просто размывается. Однако существуют и сознательные фальсификации данного понятия, которые используются с определенными политическими целями.

Особенно оголтело обращаются с термином «фашизм» новоявленные «демократы», распространяя его практически на все, что способно бросить вызов их пресмыкательству перед международной космополитической мафией. Под рубрику фашизма таким образом подводятся и любовь к Родине, и готовность к выполнению перед ней своего гражданского долга, и следование национальным интересам, более того: сама мысль о их существовании, защита народного достояния, права иметь собственную культуру и противостоять наплыву низкопробного заокеанского культурного ширпотреба, даже верность Конституции и еще многое другое. Некий А.Чернов квалифицирует, например, как «приход фашизма», — ни больше ни меньше — объявленную российской Думой амнистию, в частности политическим заключенным, защищавшим Верховный Совет и Конституцию РСФСР в трагические дни октября 1993 года. В политических узниках, увидевших свободу, ему мерещатся «русские гитлеры», которые «уже отсидели свое..., написали в тюрьме каждый «Свою борьбу» (все вышли с рукописями...)». (ЛГ, 1994, 16.III.С.3). Подобные манипуляции — свидетельство попыток глашатаев «демократии» искусственно привязать фашизм к той политической среде, в которой его не было и нет в помине.

В чем же основная суть, особенности и политическая роль действительного фашизма?

П.Тольятти, обстоятельно проанализировавший доктрины и практику германского, а также итальянского фашизма в целом ряде своих выступлений, в том числе в известных «Лекциях о фашизме», пришел к выводу о том, что фашизм в своем завершенном виде — это открытая диктатура буржуазии, противопоставляющая себя буржуазной демократии и организующая борьбу против рабочего класса и других трудящихся слоев населения на массовой основе. В массовое движение вовлекается прежде всего мелкая буржуазия — так называемые промежуточные слои и деклассированные слои. Тем не менее развитие фашизма определяется отнюдь не его массовой базой. Решающим фактором, как подчеркнул П.Тольятти, является финансовый и промышленный капитал. Приведенные идеи о фашизме выдержали многочисленные практические проверки и вошли в политическую науку.

Научный анализ фашизма, осуществленный в довоенные десятилетия, вполне применим и к современным фашистским движениям на Западе, конечно, с учетом присущих им известных особенностей. Но вот в какой мере он отвечает действительности «посткоммунистических демократий», этот вопрос требует отдельного серьезного и всестороннего рассмотрения. В данной статье уделим внимание самому главному: выяснению, во-первых, наличия общественной силы, заинтересованной в фашистском движении как потенциальном носителе фашистской диктатуры и, во-вторых, способности этой силы непосредственно либо через подставные организации (фронты,

ФАШИЗМ НЕ ПРОЙДЕТ!

26 марта 1994г. по инициативе Минского горкома ПКБ состоялся Антифашистский конгресс представителей трудовых коллективов, партий и общественных объединений города-героя Минска.

В выступлениях первого секретаря Минского горкома ПКБ Емельяна Лепешко, профессора Виктора Бовша, профессора Адама Залесского, доцента Константина Доморада, доцента Владимира Козлякова раскрыта реакционная сущность фашизма, перечислены основные признаки фашизма — воинствующий антикоммунизм, шовинизм и расизм, агрессивная внешняя политика, применение крайних форм насилия для подавления социально-политического протеста трудящихся.

Выступавшие подчеркивали, что после разрушения СССР в политике западных капиталистических государств берут верх антикоммунистические, фашистско-реваншистские элементы, что ведет к усилению общей политической нестабильности во всем мире и несёт угрозу существованию самой человеческой цивилизации.

Общая тенденция фашизации навязывается и Белоруссии. Под лживой вывеской «Адраджэння» разрушаются национальные и насаждаются западные ценности, культивирующие насилие, наживу, цинизм, бездуховность. Национал-фашисты, в частности БНФ, за которыми стоит компрадорская буржуазия и западный империализм, настойчиво протаскивают антикоммунизм, ненависть к России и русскому народу, пытаются при помощи западных покровителей установить профашистский режим в республике.

Участники Антифашистского конгресса приняли постановление, в котором заявили:

1. Прекратить грабительские реформы, выполнить волю белорусского народа, высказанную 17 марта 1991 года в ходе Всесоюзного референдума, восстановить действие Конституции СССР, всех органов государственной власти СССР, социалистическую законность и правопорядок;

2. Решительно пресечь пропаганду антикоммунизма, русофобии, фашизма, насилия в средствах массовой информации. Прокуратуре Беларуси на основе законодательства привлечь к ответственности виновных лиц и издательства, допускающие пропаганду подобных взглядов;

3. Министерствам культуры, информации, образования, Комитету по делам молодежи незамедлительно изъять из библиотек, клубов, учебных заведений и учебного процесса литературу, кино- и видеопродукцию, учебники, учебные пособия, в которых искажается историческая правда, насаждается и пропагандируется расизм, шовинизм, национальная исключительность и превосходство, фашизм, антикоммунизм;

4. Комитету госбезопасности опубликовать в средствах массовой информации фамилии всех военных преступников, как тех, которые понесли наказание за свои злодеяния, так и тех, которые амнистированы по Указу 1955 года, а также скрывшихся от возмездия за рубежом.

Антифашистский конгресс призывает:

— ученых, журналистов, учителей, священнослужителей, всех работников духовной сферы постоянно разоблачать проявления фашистской идеологии в какие бы одежды она не рядилась.

— рабочих, крестьян, интеллигенцию, военнослужащих, учащихся, всех людей доброй воли: Будьте бдительны! Фашизм не должен пройти!

Антифашистский конгресс поручает:

Оргкомитету довести данное постановление до Верховного Совета, Совета Министров, всех заинтересованных органов, средств массовой информации и граждан.

Наш корр.

☐ Голос общественности

ТАК КТО ЖЕ КОРИЧНЕВЫЙ?

ЗАЯВЛЕНИЕ
Минского городского клуба исторических знаний и Военно-научного общества при Центральном Доме офицеров МО РБ по поводу событий в Москве 3-4 октября 1993г. и их отклика в Беларуси

События 3-4 октября 1993г. в Москве явились продолжением фашистского военного мятежа, заблаговременно подготовленного и начатого президентом РФ 21 сентября против представительных органов власти с целью установления буржуазного тоталитарного режима. 21 сентября 1993г. президент издал беспрецедентный указ о самовольном изменении Конституции, о роспуске высших органов представительной власти, а за этим последовала вооруженная блокада резиденции Верховного Совета с отключением средств связи, энергоснабжения, коммунальных услуг.

В числе ответных мер защитников конституционного строя было выступление 3-4 октября народных масс против антисоветского мятежа президента и его сторонников. Несмотря на участие в обороне Дома Советов представителей некоторых левых партий и движений, сопротивлением фашистскому мятежу пытались руково-

партии) организовать массовые выступления трудящихся и превратить их в орудие своей политики.

Что касается первого условия — существования группировки, равноценной финансово-монополистическому капиталу на Западе, — то оно либо уже налицо, либо успешно реализуется, причем одновременно на уровне лиц, внутренних и международных связей, интересов. Вот что об этом пишет тонкий знаток «демократической» политики, ее теоретических посылок и практических результатов Е.Боннэр: «Достаточно посмотреть «кто есть кто» в массе новых собственников у нас и в странах, которые раньше составляли так называемый «соцлагерь», и окажется, что эта верхушка партии, комсомола, госаппарата, ГБ, армии, профсоюзов, руководства бывших академий наук и пр. Это номенклатура, «новый класс» по Джиласу. Она отнюдь не умерла, а более или менее (скорей более) благополучно переливается в «новый класс» — в буржуазию, которой нужна стабильность» (ЛГ, 1994, 9.III.С.11). Заметим, что «стабильность», если под ней понимать совокупность условий для беспрепятственного присвоения результатов общественного труда «новой буржуазией», нужна не только упомянутым элементам последней.

О стабильном ведении своего бизнеса мечтают также дельцы без знатной, «номенклатурной» родословной, а то и вовсе вышедшие из подземелий и «малин» преступного мира. Они также видят себя, хотя и не совсем по Джиласу, но все же в «новом классе», общие интересы которого понимают и разделяют.

И здесь возникает мучительная для «новой буржуазии» проблема: как добиться стабильности в обществе, где горстка «новых буржуа» систематически и планомерно, не только через работающий с этой целью механизм инфляции, но и всевозможными другими путями опустошает карманы огромного большинства народа, ничего не давая ему взамен? Пока данную проблему пытаются притупить различными приемами социального маневрирования, наподобие приватизационно-чекового жульничества, призванного прикрыть процесс концентрации общественного богатства в немногих частных руках. Но возникает неизменный вопрос: а что дальше?

В перспективе будущего, причем весьма близкого, главный социальный аспект «рыночных» реформ рисуется вполне однозначно: нарастание противоречий между «новой буржуазией» и обществом, усиление всех форм общественной борьбы, в том числе классовой, и как итог: нестабильность общества. Такой ритм вполне прослеживается в развитии событий у нашего ближайшего западного соседа — в Польше. В опубликованном в 1992г. польско-американским научным коллективом труде «Польский путь от социализма» (через никуда вновь к социализму? — В.Б.) содержится, например, такое красноречивое признание: «Польша засвидетельствовала начало неистовой борьбы за долю в уменьшающемся национальном богатстве, хотя эта борьба прикрывается благородной фразеологией о морали, христианских принципах и благе нации». Где бы ни находили отзвуки борьбы авторы упомянутого труда, она в действительности обладает всеми признаками классового противоборства и является таковым на деле.

В условиях же неослабевающего рыночно-реформаторского кризиса с вытекающими отсюда последствиями — обострением общественных противоречий и усилением классовой борьбы — некоторая стабильность общества может быть достигнута двумя основными путями. Первый — добровольный возврат по назначению того общественного богатства, которое присвоено частным капиталом. Пока, зная агрессивно-алчный нрав представителей «новой буржуазии», на это надеяться нельзя. Второй — переход к открытой диктатуре этого класса.

Однако реализация любых сценариев установления диктатуры «новой буржуазии» невозможна без сколь-нибудь массовой поддержки.

Отсюда неизменно возникает следующая ключевая для любого фашизма проблема: вовлечение в орбиту своей деятельности более или менее широких слоев населения.

В свое время ни кто иной, как А.Гитлер, вещал, что «никакая великая идея...не может быть реализована на практике без эффективной силы, которая присуща народным массам», и требовал от нацистских вожаков «способности двигать массами». Эти установки восприняты движениями профашистской ориентации во всем мире, включая выступающие в «демократической» оболочке.

Наблюдая за ходом политической жизни в нашей республике на протяжении последних лет, можно без особого труда заметить шумную возню различных политических партий и группировок антикоммунистического толка ради подведения под свои организации массовой базы. Четко обозначились и вопросы, вокруг которых концентрируются усилия. В нынешнем году — это союзные отношения с Россией в области экономики, финансов, обороны и осуществление политической власти в республике.

Предпринята, например, попытка вызвать массовое движение против союза двух братских республик и одновременно через провозглашение «всеобщей бессрочной политической стачки» создать такое же движение в целях дестабилизации политического положения в республике и противодействия нормальной деятельности правительства. Под призывами к стачке фигурирует перечень политических партий и организаций, которых не устраивает ни правительство, ни нынешний политический режим. Что их свело вместе: обычная жажда власти и погоня за министерскими портфелями в смутное для народа время или же заранее продуманная роль политического «приводного ремня» планируемой на час «икс» демофашистской диктатуры, покажет будущее.

Попытки же втянуть в сомнительную политическую игру население Белоруссии потерпели неудачу. Народные массы явно не пожелали, чтобы ими двигали в антинародных целях политиканы и оставили обращенные к ним призывы без внимания.

Тем не менее, фигурирующие под вывесками «демократических» и «народных» силы, в первую очередь профашистской ориентации, упорно продолжают апеллировать к массам. Расчет тут простой. Поскольку оторванная от России, Украины, Казахстана и других республик, совместно с которыми она пришла к современному, причем высокому, уровню научно-технического, социального, цивилизационного и культурного прогресса, и предоставленная самой себе Белоруссия неизменно придет к состоянию полной деградации, то народ окажется в еще более бедственной ситуации. Значит, и профашистское политиканство может получить свой шанс.

Партия и организации с профашистскими тенденциями не просто ждут углубления кризиса. Они активно подталкивают события в этом направлении. Убедительное тому подтверждение — стремление во что бы то ни стало воспрепятствовать союзу с Россией и прикидки захвата власти, о чем упоминалось выше.

Традиционным средством внесения в массовое сознание фашистских понятий и установок служит социальная демагогия. Выбор этого средства продиктован характером самой фашистской идеологии: она такова, что рассыпается в прах при серьезной аналитической проверке. Поэтому способом ее существования за пределами узкого круга лиц может быть только некритическое, как правило, чувственное восприятие.

Фашистские идеи настолько разнолики, что не поддаются объединению в единую систему. Тем не менее они вращаются вокруг одной оси, роль которой играет крайний национализм. В нем-то и видят наиболее привлекательный путь для завоевания широких масс. В действительности же поиск племенных корней современного белорусского этноса; противопоставление этнических белорусов русским и раздувание русофобии; игнорирование многообразия конфессиональной мозаики в Белоруссии и выбор «национальной» религии, причем вопреки религиозной принадлежности подавляющего большинства населения; нивелировка белорусского национального сознания и растворение его в польском; отождествление «суверенизации» с крайним национализмом и доведение ее тем самым до полного абсурда; тиражирование лишенных реального содержания деклараций о «национальном возрождении» — эти и подобные им проявления национализма не привлекают, а, наоборот, отталкивают людей от национал-фашистской демагогии.

Аналогичные результаты дает и пропаганда пещерного антикоммунизма с обещаниями люстраций, отстранения коммунистов от должностей, преследований за убеждения и т.п. Упомянутые и еще, по-видимому, многие другие репрессии нависли бы над головами сотен тысяч простых людей, если бы прорыв к власти твердолобых антикоммунистов все-таки состоялся.

Но вот, что любопытно. На волнах антикоммунизма как-то не всплывают требования «демократизировать», например, банки, биржи, разного рода меняльные конторы, спекулятивные фирмы, да и остальной частный бизнес, где партбилетчик порой прямо-таки сидит на партбилетчике. Иммунитет «нового класса» в данном случае блюдут весьма строго и не иначе как по той причине, что именно этому «классу» служат. Такая картина складывается не в одной только Белоруссии, но и в России, на Украине.

Перед нами еще одно подтверждение того, что «демофашизм», хотя о нем громче всех кричит полуинтеллигенция, был и остается орудием «новой буржуазии».

Крайний национализм и антикоммунизм работают на «новых собственников» непосредственно. В фашистской идеологии можно различить и элементы, которые выполняют функцию связующих звеньев между различными идейно-политическими течениями в борьбе за господство над трудящимися. Данное назначение имеют, например, традиционные социал-демократические идеи классового мира, согласия, сотрудничества; некоторые установки мелкобуржуазного экономического романтизма — идеализация экономики начального этапа капитализма, простого труда. Фашизм воспринял кое-что также из коммунистической идеологии: принципы социальной справедливости, планирования.

Необходимо подчеркнуть, что упомянутые заимствования, будучи искусственно вмонтированными в фашистскую обойму, теряют свой прежний смысл. Основной их миссией становится расширение массовой базы фашизма посредством привлечения на его сторону участников других идейно-политических движений.

Итак, фашистские идеи не отличаются ни законченностью, ни однородностью; они постоянно меняются, причем в самых неожиданных направлениях в зависимости от изменения обстановки в обществе. «Ничто так не похоже на хамелеона, как фашистская идеология» — заметил П.Тольятти. Эта характеристика нуждается в самостоятельном осмыслении, поскольку из нее вытекают весьма

дить спикер парламента и вице-президент, не являющиеся членами партий коммунистической направленности, а причисляющие себя к центристам.

Таким образом, выступления народных масс 3-4 октября в Москве (в основном стихийные) не являлись мятежом, а тем более коммунистическим. Эти выступления в защиту конституционного строя подверглись кровавой расправе вооруженными силами, которые были мобилизованы организаторами фашистского мятежа.

Антисоветский мятеж, начатый президентом РФ 21 сентября 1993г. вызвал оживление и активизацию реакционных сил в Беларуси. Лица, поддержавшие указ президента РФ и другие его мероприятия, направленные на самовольное изменение Конституции, на роспуск высших органов представительной власти, на разгон депутатского корпуса, тем самым показали свое полное пренебрежение конституционными нормами государственного устройства. Это наиболее ярко проявилось в следующих действиях.

6 октября 1993г. оппозиция БНФ опубликовала в «Народной газете» свое обращение к руководству Республики Беларусь. В обращении содержится требование запретить деятельность ПКБ, ДСПС, Союза офицеров, Славянского собора «Белая Русь» с обвинением этих организаций в «антигосударственной деятельности» и участии «в коммунистическом мятеже в России».

Итак, сторонники антиконституционных действий президента РФ требуют запретить левые общественные организации в Беларуси только потому, что эти организации стоят на позициях ныне действующей Советской Конституции Республики Беларусь. Оппозиция БНФ, которая прожужжала уши своими предложениями создать с участием Беларуси Балтийско-Черноморский союз, требует расправы с народными депутатами за то, что они выразили желание о вступлении Беларуси в другой союз – в возрождаемый обновленный союз республик бывшего СССР.

Несмотря на запрет Совета Министров РБ проводить в июне 1993г. какие бы то ни было мероприятия, связанные с 50-летием молодежной фашистской организации «Саюза беларускай моладзі» (СМБ), 9 октября 1993г. в радиопередаче «Беларуская маладзежная» снова восхвалялся СМБ как якобы патриотическая организация.

Выступления реакционных сил вынуждают нас сказать о «коричневой окраске» некоторых современных явлений и событий. Известно, что коричневыми называют фашиствующие партии, движения и отдельных лиц в связи с тем, что гитлеровцы в Германии носили военизированную коричневую форму.

В современной Беларуси наиболее злобствующие антисоветчики и реставраторы капитализма вопреки логике истории стали клеветнически обзывать «красно-коричневыми» коммунистов и представителей других левых патриотических сил. Но коммунисты, находясь в авангарде советского народа, добились невиданных успехов в развитии экономики и культуры всех республик СССР, в том числе Беларуси. Коммунисты первыми шли в бой во имя победы над гитлеровским фашизмом в Великой отечественной войне Советского Союза.

Поэтому, ради торжества исторической истины, мы обязаны сказать о том, что «коричневую окраску» все более определенно приобретают в Беларуси реакционные национал-экстремистские силы. Это они стали восхвалять кровавый немецко-фашистский оккупационный режим в Беларуси и его национал-фашистских главарей, устанавливать связи с коллаборационистами, бежавшими за рубеж, издавать фашистские книги, «фашизировать» историческую память и историческую науку, используя в этих целях и средства массовой информации. Это они для осуществления своих целей создают силовые формирования. Это они раздувают расово-антропологическую русофобию, стремятся разрушить дружбу народов.

Это они прилагают усилия для свержения Советской власти и реставрации капитализма. Это они требуют запрета Коммунистической партии (что осуществляли только фашиствующие государственные режимы), запрета других левых партий и движений, запрета прогрессивной левой прессы. Это они сопровождают уличные шествия и митинги левых сил оскорбительными выкриками и грубой бранью, провоцируя силовое противостояние.

Это они попирают конституционные нормы и прямые распоряжения правительства в защиту демократических прав советских людей. Это они организуют травлю наиболее прогрессивных народных депутатов. Это они стремятся заменить Советскую Конституцию Беларуси буржуазной конституцией.

Вот кто по-настоящему «коричневые» в современной истории Беларуси. Вот те неофашистские силы, которые активизируют свое наступление на Советскую власть в Беларуси в связи с вооруженным мятежом Ельцина в Москве.

Такова неумолимая логика фактов, наблюдавшихся теперь в Республике Беларусь.

В связи с оживлением во время и после московских событий национал-экстремистских сил в Беларуси мы считаем необходимым заявить, что единственным условием стабилизации обстановки в республике является защита советского государственного и общественного строя.

Минский городской клуб исторических знаний

Военно-научное общество при Центральном Доме офицеров МО РБ

важные выводы. Приспособленчество, подражательность, выкрадывание чужих идей ловко используются для маскировки фашизма под «народное», «национальное», даже «освободительное» движение с целью прямого обмана масс. Это повсеместно практикуется самими фашистами, а также их покровителями.

Но существует и другой, гораздо более коварный прием негласного поощрения фашизма — дискредитация противостоящих ему, особенно массовых общественно-политических движений путем отождествления последних с фашизмом. Формальным основанием здесь служит, в частности то, что в фашистской идеологии, пусть в извращенном виде, но все-таки присутствуют идеи, отстаиваемые обычно, этими движениями, а затем по-просту украденные у них. Тем самым фашизм разводится по другим движениям, перестает существовать как самостоятельная сила, а исходящая от него угроза обществу переадресовывается, в том числе и тем, кто последовательно борется против фашизма. Так, на рубеже 20-х и 30-х годов фашизм ошибочно приравнивали к социал-демократии, на которую навешивался ярлык «социал-фашизма».

В перестроечное и постперестроечное время по страницам «демократических» изданий гуляет вымысел о «красно-коричневых», который приравнивает коммунистов к фашистам. Главная его цель — борьба с коммунистическим движением, поскольку вопреки «демократическим» преследованиям оно не только продолжает оставаться самым массовым, но и набирает силу. Заодно прикрывается и нарастание демофашистских тенденций, которые постепенно сбрасывают «демократические» одежды, открывая свое фашистское содержание. Этому содействует и миф о «красно-коричневых».

Похоже, что в демофашистских кругах и впрямь «красно-коричневую» мутацию считают своим пропагандистским открытием. В действительности она известна еще по идеологическим анналам холодной войны конца 40-х и начала 50-х годов, куда в свою очередь перекочевала из трудов, некоторых просионистски настроенных американских теоретиков. Сам по себе — это один из примеров того, откуда так называемая «демократическая» идеология черпает свои идеи.

Характерно, что грубая и невежественная ложь о «коммунофашизме» была разоблачена уже в момент своего появления. От нее недвусмысленно отмежевался западный научный мир. Сошлемся на высказывание крупнейшего английского историка XX века А.Дж.Тойнби, содержащиеся в его книге «Америка и мировая революция» (1962г.). Здесь ученый, будучи убежденным сторонником западной демократии, в духе размышлений того времени, не только проводит весьма четкую границу между фашизмом и коммунизмом, но и отдает последнему явное предпочтение. А.Тойнби считает коммунизм такой альтернативой развития, которая сориентирована на общечеловеческие потребности. «И все же, — заявляет А.Тойнби, — если бы мне пришлось сделать жестокий выбор между тем быть ли мне завоеванным националистической Германией или же коммунистической Россией, я предпочел бы русский коммунизм германскому национализму...Национализм, германский либо какой-нибудь другой, не имеет никакой цели, помимо той, которая продиктована узкими интересами национального эгоизма, и достигается за счет остальной части человечества. Коммунизм, наоборот, содержит в себе элемент универсальности. Он выступает в своей основе за достижение социальной справедливости тем большинством человечества, которое до сих пор получало гораздо меньше своей справедливой доли в распределении благ цивилизации». С высот глубокого интеллекта, проникшего во многие тайны всех известных нам цивилизаций и проницательно исследовавшего все идеологии, тезис насчет «красно-коричневых» выглядит примитивно-жалким бредом, недостойным человеческой мысли, воплощенной также в технических средствах, через которые он пока неустанно нагнетается. Можно себе только представить, к какой трагедии способна привести страну политика, на формирование которой оказывают влияние люди, обнаруживающие синдром смешения красного цвета с коричневым!

Чем дальше сохраняется в обществе кризисная ситуация, тем яснее становится, что выход из нее может быть найден ни на путях утверждения буржуазно-либерального режима (во главе с подобием социал-демократии или без нее), ни тем более через развитие профашистских тенденций. Продолжающемуся «свободно-рыночному эксперименту» должна быть противопоставлена подлинно левая альтернатива будущего развития, в интересах широких масс народа, способная мобилизовать для их защиты и прогресса все народные и патриотические силы.

Виктор БОВШ,
доктор философских наук,
профессор.

НЕТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ

17 апреля 1994г. в Минске состоялась Республиканская организационная конференция историков Белоруссии, стоящих на позициях материалистического понимания истории и исторической правды.

В работе конференции приняли участие видные белорусские ученые, в частности академик С.Г.Скоропанов, члены-корреспонденты АН РБ А.И.Журавский, П.Т.Петриков, В.И.Нефед и др.

С докладом о целях и задачах конференции выступил известный белорусский историк Адам Иосифович Залесский.

И в докладе профессора А.И.Залесского, и в выступлениях других участников конференции были определены основные направления работы прогрессивных белорусских историков. Это — борьба против фальсификации истории, отстаивание принципа объективности исторической науки.

Выступавшие подвергли резкой критике антисоветизм, национализм, русофобию, которые не только пропагандируются на страницах газет, журналов, книг; вещаются по радио и на телевидении, но в значительной степени получили свое распространение в школьных учебниках по истории. Было отмечено, что в настоящее время в историческую науку внедряются самые реакционные политические и идеологические установки, ничем не отличающиеся от фашистских «теорий». В некоторых изданиях наблюдается бездумная апологетизация государственного строя Великого княжества Литовского, Речи Посполитой, совершенно несостоятельно утверждается о существовании белорусской государственности в средние века. Наблюдается открытое восхваление фашистского оккупационного режима, делаются неуклюжие попытки палачей белорусского народа, например, Вильгельма Кубе выставить в качестве этаких радетелей белорусской национальной культуры. Одновременно не без помощи государственных органов националисты развернули кампанию по дискредитации завоеваний Октября, исторического подвига белорусского народа в годы Великой Отечественной войны, всей эпохи социалистического созидания.

В выступлениях ученых прозвучала тревожная мысль, что Институт истории АН РБ, являясь центром исторической науки в Белоруссии, не только устранился от защиты исторической правды, но во многом находится под влиянием националистов. Объективно Институт истории АН РБ превратился в центр фальсификации истории. Приводились конкретные указания, как сотрудники Института истории АН РБ — А.Литвин, М.Бич, М.Костюк, И.Игнатенко под ширмой деидеологизации и деполитизации занимаются обслуживанием бэнээфовцев и других антинациональных группировок в республике, а не установлением исторической истины.

На конференции раздавалась нелицеприятная критика в адрес руководства Министерства народного образования, которое в силу своей некомпетентности и политической конъюнктурности пошло на поводу у национал-русофобов, истратив огромные деньги на создание антибелорусских учебников по истории.

Участники конференции выступили с решительным осуждением фальсификации истории и поставили задачу объединения всех прогрессивных историков Белоруссии в единую республиканскую организацию «Исторические знания».

Председателем республиканской организации «Исторические знания» избран доктор исторических наук, профессор А.И.Залесский.

Лев КРИШТАПОВИЧ

ПЛАМЕНЕЮЩИЙ ПРОРОК

К 90-летию прославления преподобного Серафима Саровского

Апостол Павел так говорит о различных проявлениях святости в людях: «Каждому дается проявление Духа на пользу...Иному чудотворение, иному пророчество, иному различение духов, иному разные языки, иному истолкование языков. Все же сие производит один и тот же Дух, разделяя каждому особо, как Ему угодно» (1Кор. 12. 10-11).

Задумаемся: случаен ли тот факт, что многие русские святые, прославившиеся в прошлом веке и начале нынешнего, помимо других даров святого Духа, отличались еще и великой прозорливостью? Это — святитель Игнатий Брянчанинов, Феофан Затворник, святой праведный Иоанн Кронштадский. Это и преподобный Серафим Саровский, чьи пламенные пророчества (весьма созвучные самому имени святого, ибо серафим означает пламенеющий, пламенный) о судьбах России находятся как бы в тени других его подвигов.

О чем старались предупредить святые наш народ? Конечно же, в первую очередь, о тех зловещих событиях, последствия которых мы никак не можем изжить и по сей день.

Прославление преподобного Серафима было совершено, как мы знаем, в 1903 году, в царствование последнего самодержца Николая II. Об этих временах сохранилось следующее пророчество преподобного: «будет некогда Царь, который меня прославит, после чего будет великая смута на Руси, много крови потечет за то, что восстанут против Царя и Самодержавия, но Бог Царя возвеличит».

О том, что старец Серафим духовно провидел самые истоки последующей трагедии, говорит следующий эпизод: «Двадцатые годы XIX столетия. Саровская обитель. Старец Серафим, весь проникнутый любовью, добротою , строго взирает на приближающегося к нему офицера и отказывает ему в благословении. Прозорливец знает, что тот — участник заговора будущих декабристов. «Гряди откуда пришел", — решительно говорит ему преподобный. Подводит затем великий старец послушника своего к колодцу, вода в коем была мутной и грязной: «Так и этот человек, который приходил сюда, намеревается возмутить Россию».

А вот и точный диагноз, последовательно показывающий развитие грозных событий: «Все то, что носит название «декабристов», «реформаторов» и, словом, принадлежит к «бытоулучшительной партии» — есть истинное антихристианство, которое, развиваясь, приведет к разрушению христианства на земле и отчасти Православия и закончится воцарением Антихриста над всеми странами мира, кроме России, которая сольется в одно целое с прочими славянскими странами и составит громадный океан, пред которым будут в страхе прочие племена земные».

Свидетельствует Ник.Алекс.Мотовилов: «Батюшка отец Серафим пространно любил объясняться о сем, хваля усердие и ревность верноподданных к царю, и, желая явственнее истолковать, сколько сии две добродетели христианские угодны Господу, говаривал:

«После Православия они суть первый долг наш русский и главное основание истинного христианского благочестия».

Часто он от Давида переводил разговор к нашему великому государю императору и по целым часам беседовал со мною о нем и о царстве российском; жалел о зломыслящих противу всеавгустейшей особы его. Явственно говоря мне о том, что они хотели сделать, он приводил меня в ужас, а рассказывая о казни, уготовляемой им от Господа и удостоверяя меня в словах своих, прибавлял:

«Пройдет более чем полвека. Тогда злодеи поднимут высоко свою голову. Будет это непременно: Господь видя нераскаянную злобу сердец их, попустит их начинаниям на малое время, но болезнь их обратится на главу их и на верх их снидет неправда пагубных замыслов их. Земля Русская обагрится реками кровей, и много дворян побиено будет за Великого Государя и целость Самодержавия Его, но не до конца прогневается Господь и не допустит разрушиться до конца земле Русской, потому что в ней одной преимущественно сохраняется еще Православие и остатки благочестия христианского...

До рождения Антихриста произойдет великая продолжительная война и страшная революция в России, превышающая всякое воображение человеческое, ибо кровопролитие будет ужаснейшее: бунты Разинский, Пугачевкий, Французская революция — ничто в сравнении с тем, что будет с Россией. Произойдет гибель множества верных отечеству людей, разграбление церковного имущества и монастырей; осквернение церквей Господних; уничтожение и разграбление богатства добрых людей, реки крови русской прольются. Но Господь помилует Россию и приведет ее путем страданий к великой славе...

На земле Русской будут великие бедствия, Православная вера будет попрана, архиереи Церкви Божией и другие духовные лица отступят от чистоты Православия, и за это Господь тяжко их накажет».

Как видим, пророчества преподобного Серафима покуда исполнились лишь в своей «пессимистической» части. Но должно ли нам впадать от этого в отчаяние? Продолжим цитирование записей Мотовилова:

«Однажды я был в великой скорби, помышляя, что будет далее с Православною Церковью, если современное нам зло будет еще более и более размножаться, и, будучи убежден, что Церковь наша в крайнем бедствии как от приумножающегося разврата по плоти, так равно, от нечестия по душе чрез рассеиваемые повсюду новейшими лжемудрователями безбожные толки, я весьма желал знать, что мне скажет о том батюшка отец Серафим.

Распространившись подробно беседою о святом пророке Илии, он сказал мне между прочим:

«Илия Фесвитянин, жалуясь Господу на Израиля, будто весь он преклонил колено Ваалу, говорил в молитве, что уж только один он, Илия, остался верен Господу, но уже и его душу ищут изъяти...Так что мне, батюшка, отвечал ему на это Господь? — Седмь тысящ мужей оставил во Израили, иже не преклониша колен Ваалу...Так, если во Израильском царстве, отпадшем от Иудейского, верного Богу, царства и пришедшем в совершенное развращение, оставалось еще седмь тысящ мужей, верных Господу, то что скажем о России? Мню я, что во Израильском царстве было тогда не более трех миллионов людей. А у нас, батюшка, в России сколько теперь?"

Я отвечал: «около шестидесяти миллионов».

И он продолжал:

«В двадцать раз больше. Суди же сам, сколько теперь у нас еще обретается верных Богу!...

В подтверждение же того, что еще много на земле Русской осталось верных нашеми Иисусу Христу православных и благочестиво живущих, батюшка отец Серафим сказывал некогда одному знакомому моему..., что однажды, бывши в духе, видел он всю землю Русскую, и была она исполнена и как бы покрыта дымом молитв верующих, молящихся ко Господу"

И, наконец, нельзя не привести главного и наиболее таинственного пророчества преподобного Серафима. Свидетельствует все тот же Мотовилов:

«Мне, ваше боголюбие, убогому Серафиму, от Господа Бога положено жить гораздо более ста лет. Но как к тому времени архиереи так онечестивятся, что нечестием своим превзойдут архиереев греческих во времена Феодосия Юнейшего, так что и главнейшему догмату веры Христовой и веровать уже не будут: то Господу Богу благородно взять меня, убогого Серафима, до времени от сея привременной жизни и по сем воскресить, и воскресение мое будет, аки воскресение седми отроков в пещере Охлонской во дни Феодосия Юнейшего... Старец поведал мне, что по воскресении своем он из Сарова перейдет в Дивеев и там откроет проповедь всемирного покаяния. На проповедь же ту, паче же на чудо воскресения, соберется народу великое множество со всех концов земли... И проповедуя в Дивееве покаяние, батюшка Серафим откроет в нем четверо мощей, и, по открытии их сам между ними ляжет. И тогда вскоре настанет и конец всему».

Эти пророчества исключительно важны теперь, когда нам, православным христианам, намеренно стараются привить некую аморфную аполитичность, нездоровую отрешенность от земного бытия нашей Родины, вопиющую теплохладность. Вот почему пламенеющий Серафим, угодник Божий, еще при жизни стяжавший благодать Духа святого, является для нас истинным пророком.

преподобный отче Серафиме,
моли Бога о нас!

Б.П.В.

□ ОБМАН — НА «ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ» УРОВНЕ

ПРИРОДА В АНТИГУМАННЫХ ТИСКАХ РЫНКА

Актуальность вопросов сохранения природной среды Беларуси не подвергается сомнению. По состоянию природных систем можно судить о здоровье нации, а многие их качественные и количественные характеристики достигли критических отметок. Экстенсивные методы хозяйствования оказывают на природно-экологический комплекс республики все более массированное воздействие. Немало уже насчитывается экологических катастроф, происшедших по вине человека. К сожалению, мы привыкаем к состоянию перманентного экологического кризиса, как вообще привыкли мириться со злом. Люди, живущие вблизи вулкана, свыкаются с опасным соседством.

Подобная судьба и у последствий аварии на Чернобыльской АЭС. После откровенного шока, в который было ввергнуто общество после обнародования данных об объемах радиоактивных выбросов и о повышении содержания радионуклидов в водах и почвах республики наступил период корыстного использования чернобыльской беды в политических целях. Время же взвешенных государственных решений, создания целостной национальной экологической стратегии так и не пришло.

А ведь именно экологические проблемы требуют использования знаний всего комплекса наук — от физики и математики до общей экологии и экологии социальной, которая включает широкие аспекты культуры. Социальная экология берет на себя изучение вопросов существования человеческого общества как специфического образования в земном природном окружении и его взаимодействия с ним. Тем более, что в экологической политике наряду с вопросами производства и охраны окружающей среды не менее важным является вопрос культурной адаптации общества к меняющимся экологическим условиям.

В связи с неуклонным ухудшением качества окружающей среды, в понятие которой наряду с природными входят социально-культурные факторы, все более отчетливо встает вопрос: быть или не быть человеку со всеми присущими ему чертами и потребностями, возможно ли сохранение его гомеостазиса? В Беларуси последние десятилетия формировалась неблагоприятная для здоровья ее жителей окружающая среда. Это связано с экстенсивным развитие промышленного потенциала, большим количеством химических, нефтехимических, полимерных производств, животноводческих комплексов, с недостаточно совершенной технологией очистки и утилизации отходов. Суточные объемы выбросов загрязняющих веществ во всех областных городах превышали ПДВ и ПДК в несколько раз, пахотные земли вокруг крупных промышленных центров содержат избыток токсичных веществ и тяжелых металлов.

Все это не может не отразиться на здоровье каждого человека и качестве жизни нашего общества. Правомерен вопрос о пределах экологического равновесия социальных систем. Где тот порог, достигнув которого по совокупности физиологических, психологических, экономических, моральных факторов, система идет «вразнос»? Этого пока никто не знает, но опасная тенденция такого движения налицо. И если проблема безотходности промышленных технологий в принципе решена химической наукой уже сегодня, вопросы социально-экологической сбалансированности производства, рационального природопотребления, критериев разумности в удовлетворении тех или иных потребностей остаются открытыми.

Значительно отяготило экологическую ситуацию в Беларуси повышение радиационного фона и загрязнения воды и почвы радионуклидами после аварии на Чернобыльской АЭС. Именно здесь проявилась необходимость выработки разумной социально-экологической политики, когда научные рекомендации сами по себе мало что значат без государственной поддержки. Пока же экономическая и социальная политика нашего государства в области природопользования не является достаточно эффективной. Да и не всегда административные меры, охватывающие, как правило, большие массы людей и значительную территорию, бывают так продуктивны, как малые, но точные приложения усилий в тех точках системы, где она к ним наиболее чувствительна.

Социологическое исследование, проведенное в ряде населенных пунктов Лунинецкого района Брестской области подтверждает этот вывод. Анкетирование проведено на территории, недавно попавшей в категорию зон жесткого контроля, и ответы рабочих и служащих на вопросы анкеты говорят о том, что механизмы адаптации человека к проживанию в зоне жесткого радиологического контроля, в первую очередь адаптации психологической, практически не разработаны. Но ведь без этого не обойтись, если мы хотим, чтобы люди и в этих условиях могли сохранять уверенность в полноценном существовании. Чувство обреченности, возникающее в жителях зоны аварии на ЧАЭС, порой резко меняет их социальные ориентации.

В такой ситуации, когда человеком овладевает страх за жизнь свою и близких людей (57% опрошенных), забота о сохранении природы, как и забота о своем будущем утрачивает смысл (так считают 24% ответивших на вопросы анкеты). Обстановку в семье, в трудовом коллективе около 40% считает подавленной, безрадостной, 17% испытывает настойчивое желание уехать и в то же время понимают, что «их нигде не ждут». Ни у кого нет и уверенности в лучшей жизни на новом месте. Как же человек может спокойно жить, продуктивно трудиться, воспитывать детей под таким психологическим прессом? Почти половина участвовавших в социологическом исследовании считает свое здоровье ухудшившимся именно в связи с аварией на ЧАЭС. Интересно, что в наиболее стрессовом состоянии находятся молодые, до 25 лет, а люди старшего поколения оценивают ситуацию более спокойно.

Ясно, что культурно-психологическая адаптация здесь не менее важна, чем лечебная профилактика. Необходимо помочь людям преодолеть негативный экологический феномен, ощущение природы как врага, как угрозы жизни. Поскольку невозможно отделить в сознании человека его «Я как природное» и «Я как неприродное», наступает отчуждение человека от его природного окружения как враждебного ему, угрожающего, а по сути происходит самоотчуждение, нарушение целостности самосознания. Ясно, что тенденция эта небезобидна. Проблема адаптации человека к экстремальным экологическим условиям в первую очередь есть проблема культурная и психологическая. Овладеть экологической культурой — это значит научиться, выражаясь словами Аристотеля, в своих целях следовать тому добру, к которому стремится и сама природа. Кроме того, полезно знать не просто цифры милирентген в час, а вероятность заболевания от радиации по сравнению, скажем, с курением и алкоголем или общим загрязнением организма химическими веществами. Ведь число заболеваний эндокринной системы, крови, сердечно-сосудистой системы в Беларуси распределено довольно равномерно по всей территории, а рост количества их в зоне аварии на ЧАЭС во многом объясняется тем, что практически каждый житель этих районов прошел детальное медицинское обследование. Оно и выявило не

столько последствия радиационного поражения, сколько общую тенденцию к снижению иммунитета и ослаблению здоровья в силу общего ухудшения качества окружающей среды, деградации природных систем по сравнению, скажем, с пятидесятыми годами. Поэтому нужна государственная программа постоянного медико-биологического контроля на основе индивидуально-генетического прогноза, точное диагностирование и соответствующая профилактика. И, конечно, обеспечение экологически чистыми продуктами питания (считают важным 46,8% ответивших на вопросы анкеты), а для детей — ежегодный отдых в экологически чистых зонах (приветствуют 54%).

Что касается гуманитарной помощи (кстати, оцененной весьма низко: считают ее действие отрицательной 38,8%, безрезультатной — 21,8% опрошенных), то если оставить в стороне моральную сторону подобного иждивенчества, то в действительности необходимы лишь лекарства и медицинское оборудование. Особенно очевидна медикам бессмысленность и даже вред таких мероприятий, как массовый вывоз больных детей на оздоровление за границу. Не говоря уже о том, что эти поездки — большой соблазн для корыстных людей, сама резкая смена обстановки и образа жизни добавляет нагрузки на больного ребенка. Зачастую программы отдыха непродуманны, лишены индивидуального подхода и не учитывают специфику заболеваний. В итоге из такой яркой и безусловно впечатляющей поездки, полной примет «сладкой жизни», дети возвращались порой с обостренными, а то и с новоприобретенными заболеваниями.

Большинство опрошенных (68%) считает свои знания по грамотному поведению в условиях повышенной экологической опасности недостаточными. В то же время признается важным и общее экологическое образование. Наряду с традиционными формами повышения культурного экологического уровня, такими как чтение статей в газетах и журналах, программами радио и ТВ, 18% хотело бы посещать специальные лектории и занятия по типу гражданской обороны. Достаточно высоко оценивается (51,%) эффективность материальной помощи и денежной компенсации. Наряду с этим материальную поддержку считают существенной 24% опрошенных. Важно, чтобы люди не чувствовали себя обреченными. Как бы ни возрастала потребность в экологической защите, нельзя рассматривать естественное окружение как враждебное человеку. Ведь границы гомеостатического равновесия, хотя и четко определены, но обладают гибкостью и определенной подвижностью в силу гибкости самих биологических систем. Экологические потребности также претерпели значительные изменения в ходе развития производства, науки, культуры. Создав социальную среду, человек внес в биосферу социальный фактор. И для развития и дальнейшего существования экосистемы человека этот фактор становится решающим.

Общество может сознательно ограничить природопотребление, сделать свои потребности рациональными, а затем и разумными, выработать экологические императивы. Это и будет стратегией не просто выживания любой ценой вплоть до деградации, а подлинно человеческого существования в экстремальных экологических условиях. Социальная политика не может строиться на сиюминутных рыночных, конъюнктурных соображениях, она должна включать в себя духовное, а следовательно, сознательное отношение к людям и к природе. Построение общественных отношений, согласующихся с требованиями экологической безопасности для всех, не может осуществляться с помощью политических конъюнктур и рыночных стимулов.Во многом этими причинами обусловлены не вполне грамотные административные решения по ликвидации последствий аварии. Уже сейчас ясно, например, что так называемые «полосы отчуждения» себя не оправдывают. В зоне аварии вовлечение радионуклидов в растительные циклы в объеме 3-5% будет происходить бесконечно долго. Так же бессмысленна и бесполезна какая бы то ни было дезактивация территорий. Ведь не существует иных способов уничтожения радиации кроме естественного распада. Вся напрасная и стоящая баснословных денег перевалка гор земли не дала ничего, кроме вторичного переноса радионуклидов и расширения загрязненных территорий.

С целью более эффективной защиты населения от последствий катастрофы на ЧАЭС следует перестроить всю деятельность ответственных ведомств. Нужно срочно найти средства на приобретение крайне необходимых лекарств и медицинского оборудования. Только должный контроль за использованием денег в многочисленных чернобыльских фондах, центрах, комитетах, сокращение управленческого аппарата помогли бы изыскать нужные миллиарды.

Необходимо также произвести обследование не только чернобыльской зоны, а всей территории Беларуси по всем видам загрязнений и по всем радионуклидам. Нужно хотя бы знать, от чего защищаться.

Следует сказать, что активно и насильственно насаждаемые рыночно-капиталистические отношения существенно отдаляют перспективу решения социально-экологических проблем. Уверенность в том, что свободные игры рыночных сил не только в производстве, но и в защите природы и человека обеспечат нормальные общественные решения, приводит к тому, что экологическая ситуация в республике вообще становится бесконтрольной. Ведь ясно, что следует исключить всякую приватизацию земли в зоне аварии, лесов, лугов и рекультивируемых зон — по всей республике. Пока хотя бы один производитель будет использовать «грязную» технологию, что неизбежно при доминировании интересов прибыли, проблема экологически безопасного существования не будет решена. В экономической экспансии производственного потенциала сейчас становится рациональным то, что приносит прибыль (власть, деньги, возможности). Вместо гибкого регулирования природохозяйственной деятельности государство тоже занимается разбазариванием природных ресурсов. Югославский ученый Д.Маркович пишет: «Производство, основанное на трех китах: прибыль, возможность, престиж, — на искусственном стимулировании потребностей, искусственном изнашивании и ускоренной замене продуктов производства, становится одной из основных причин нарушения природы. Поэтому защита природной среды от деградации...не может происходить в условиях антигуманных отношений, основанных на слепой погоне за прибылью».

Рынок с его фетишизацией товара стоит на пути гуманизации отношений общества с природой. Система природоохранительного законодательства на Западе и в США возникла и развилась не благодаря капитализму, а вопреки ему, в результате широкого и мощного общественного движения, на основе уцелевших традиций гуманизма. Относительное экологическое равновесие хрупких и во многом уже искусственных экологических систем в развитых капиталистических странах поддерживается не в последнюю очередь благодаря вывозу наиболее токсичных веществ в слаборазвитые страны Азии и Африки. Теперь ими торпедируются Россия и СНГ. Уже на ближайших конференциях в рамках ООН планируется пересмотр глобальных концепций недавнего прошлого. Если раньше подписывались декларации об обязанности национальных правительств добиваться повышения уровня жизни своих народов, то теперь прямо высказывается мысль: пусть каждый сам добивается собственного благосостояния, пусть сильный выживает за счет слабого, пусть неимущие вымирают, освободив место для других земных биологических сообществ. Сам механизм рыночных отношений исключает иную, человеческую точку зрения.

В широком смысле цель культуры — создание условий для реализации человека как высшей ценности, подчинение этому условию и материальных ценностей. Для ее достижения общество должно обладать наряду с духовным потенциалом мощным государственным регулированием, развитым природоохранным законодательством, общественным контролем на основе подлинной, а не буржуазной демократии. Ясно, что рыночная система не может удовлетворить этим критериям. Таким может быть лишь общество, построенное на социалистических принципах общественного развития.

Наталья ЗАХАРОВА,
кандидат философских наук.